



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне акціонерне товариство "Херсонський хлібокомбінат" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Гімназична, 30, м Херсон, 73024
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-12-17-004085-с.с2
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	19.02.2019; 10:44
Найменування замовника:	Херсонський ліцей Херсонської обласної ради (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-12-17-004085-с "ДК 021:2015: 15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби" (надалі – процедура закупівлі)

**РІШЕННЯ**

№ 2744-р/пк-пз від 12.03.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Херсонський хлібокомбінат" від 19.02.2019 № UA-2018-12-17-004085-с.с2 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

**ВСТАНОВИЛА:**

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація.
- тендерна пропозиція – Пропозиція

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.02.2019 № 1965-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 22.02.2019 № 20-29/03-1130-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник листом від 05.03.2019 № 35 надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа-підприємець Цисовська Юлія Антонівна (надалі – ФОП Цисовська Ю.А., Переможець)
3)	фізична особа-підприємець Лебедева Ірина Вікторівна (надалі – ФОП Лебедева І. В.)

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 03.01.2019.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозицію Скаржника відхилено Замовником, переможцем Процедури закупівлі визначено ФОП Цисовську Ю.А.

Повідомлення про намір укласти договір з Переможцем оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 11.02.2019.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та вважає Пропозицію Переможця такою, що не відповідає умовам Документації, виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції Переможця подано наказ від 14.02.2018 № 2 про прийняття на роботу на посаду пекаря Базюту Єлизавету Андріївну, який не містить прикладення печатки учасника. Скаржник зазначає, що також не містить печатки учасника наказ від 03.10.2017 № 18 про прийняття на роботу на посаду водія автотранспортних засобів Дроздінського Ігоря Владленовича; наказ від 09.02.2017 № 4 про прийняття на роботу на посаду формувальника Лопаткіна Олексія Леонідовича.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що ФОП Цисовська Ю.А. надала у складі Пропозиції електронні копії оригіналів наказів про призначення працівників, які містять особистий підпис Цисовської Ю.А., чим повністю виконала вимоги Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.03.2019 представник Замовника зазначив, що зазначені документи підготовлені ФОПом під час здійснення ним господарської діяльності. Також представник Замовника зазначив, що для ФОПа наявність печатки не є обов'язковою.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації передбачено, зокрема, що всі завантажені документи окрім оригіналів

документів сторонніх організацій, повинні мати особистий (оригінал) підпис уповноваженої особи учасника та печатку (у разі наявності).

Відповідно до вказаного пункту розділу "Інструкція з підготовки тендерних пропозицій" Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 2).

Пунктом 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерних пропозицій" Документації передбачено, що Замовником установлені кваліфікаційні критерії відповідно до статті 16 Закону (додаток 2).

Додатком 2 Документації передбачений перелік кваліфікаційних критеріїв, встановлених Замовником відповідно до статті 16 Закону, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема, довідка за формою (таблиця 2) про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником Процедури закупівлі зазначених у довідці працівників, копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників.

У складі Пропозиції Переможця містить довідка про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід від 30.12.2018 № 4085-с/3, в якій містить інформація про працівників, зокрема, Базюто Є.А, Лопаткіна О.Л., Дроздинського І.В. файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf").

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема:

- наказ від 14.02.2018 № 2 про прийняття на роботу Базюто Єлизавету Андріївну;
- наказ від 03.10.2017 № 18 про прийняття на роботу Дроздинського Ігоря Владленовича;
- наказ від 09.02.2017 № 18 про прийняття на роботу Лопаткіна Олексія Леонідовича;

Слід зазначити, що вказані вище документи містять підпис керівника підприємства Цисовської Ю.А.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином оформлення Переможцем Пропозиції в наведений вище спосіб впливає на зміст Пропозиції Переможця.

У зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

2. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції Переможця надано скан-копію трудової книжки пекаря Базюто Є.А. не у повному обсязі, зокрема, скан-копія документу зроблена таким чином, що неможливо встановити дату документу, на підставі якого вказану особу прийнято на роботу. Також Скаржник зазначає, що, скан-копія паспорта учасниці зроблена таким чином, що не дає змоги встановити серію та номер усіх складових сторінок паспорта. Скаржник зазначає, що скан-копія посвідчення водія Дроздинського І.В. є неякісною, зокрема, неможливо встановити дату видачі водійського посвідчення.

Замовник зазначає, що зауваження Скаржника стосовно якості наданих електронних документів є суб'єктивними і залежать від технічних ресурсів, за допомогою яких Скаржник здійснює перегляд перелічених ним документів. Замовник зазначає, що під час перегляду вказаних документів має можливість споглядати документи належної якості і має змогу встановити і ті дані, які не бачить Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції Документації" передбачено, зокрема, що документи, що розміщуються в системі PROZORRO повинні бути належного рівня зображення та доступні для перегляду.

Документи, що надані учасником у складі Пропозиції не повинні містити різних накладень, малюнків, рисунків (наприклад, накладених підписів, печаток) на скановані документи, що розміщуються учасником в цій системі.

Якщо завантажені документи мають неякісне, неповне, нечітке зображення, частково сканований вигляд та інше, Замовник може прийняти рішення про відхилення Пропозиції такого учасника.

Відповідно до пункту 2 розділу "Оцінка тендерних пропозицій" Документації додатково пропозиція учасника повинна містити, зокрема, копію паспорту уповноваженої особи учасника.

Додатком 2 Документації передбачений перелік кваліфікаційних критеріїв, встановлених Замовником відповідно до ст. 16 Закону, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема, довідка за формою (таблиця 2) про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником Процедури закупівлі зазначених у довідці працівників, копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників.

У складі Пропозиції Переможця містяться (файли "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf; пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч2.pdf"), зокрема:

- сканований оригінал паспорту на ім'я громадянина України Цисовської Юлії Антонівни;
- трудова книжка Базюти ЄА. від 15.02.2018 АЕ № 501094;
- посвідчення водія на ім'я Дроздінського І.В.

У складі Пропозиції Переможця також міститься наказ від 03.10.2017 № 18 про прийняття на роботу Дроздінського Ігоря Владленовича.

Вказані документи доступні до перегляду.

Слід зазначити, що відповідно до умов Документації учаснику необхідно надати, зокрема, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником Процедури закупівлі, зазначених у довідці працівників.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

3. Скаржник зазначає, що Переможцем у складі Пропозиції надано оригінал паспорту, що свідчить про не відповідність Документації.

Замовник зазначає, що Переможець надав електронну копію оригіналу паспорта громадянина України, чим повністю виконав вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу "Оцінка тендерної пропозиції" Документації додатково Пропозиція учасника повинна містити, зокрема, копію паспорту уповноваженої особи учасника.

Якщо у складі Пропозиції наявна вимога Замовника надання копії документа, то учасник надає скановану копію зазначеного документа, завіряє його наступним чином: "Згідно з оригіналом", найменування посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів (ініціалу імені) та прізвища, дати засвідчення копії і проставляється нижче реквізиту документа "Підпис" та печатка у разі її використання.

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf") паспорт, виданий на ім'я Цисовської Юлії Антонівни.

Разом з тим, Скаржник не довів та документально не підтвердив яким чином оформлення у спосіб наведений вище, впливає на зміст Пропозиції Переможця.

Враховуючи викладене, а також визначення формальних помилок у Документації та Законі, відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

4. Скаржник зазначає, що погоджений проект договору ФОП Цисовською Ю.А. надано у складі Пропозиції не окремим файлом, як цього вимагає пункт 3 розділу "Результати торгів та укладення договору про закупівлю", а у складі Пропозиції.

Замовник зазначає, що Пропозиція Переможця містить у складі Пропозиції погоджений проект договору про закупівлю, як вимагалось Документацією, поданий в окремому файлі. Замовник у своїх поясненнях, зазначає, що погоджений проект договору про закупівлю є документом Пропозиції, отож подання його у складі Пропозиції відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерних пропозицій" Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з іншими документами передбаченими Документацією.

Відповідно до пункту 3 розділу "Результати торгів та укладання договору про закупівлю" Документації замовником в окремому файлі подає проект договору про закупівлю з обов'язковим зазначенням змін його умов (додаток 7). Разом з Пропозицією учасником в окремому файлі подається погоджений проект договору.

Додатком 7 Документації передбачений проект договору.

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч2.pdf") проект договору, що містить підпис та печатку учасника.

Разом з тим, Скаржник не довів та документально не підтвердив яким чином оформлення Переможцем Пропозиції у спосіб наведений вище, впливає на зміст Пропозиції Переможця.

Враховуючи викладене, а також визначення формальних помилок у Документації та Законі, відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

5. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції Переможцем надано довідку від 30.12.2018 № 4085-с/5, проте вказана довідка не містить інформацію про наявність в

учасника ФОП Цисовська Ю.А. холодильного обладнання, а отже свідчить про невідповідність критерію статті 16 Закону та Документації в цій частині.

Замовник зазначає, що у складі Пропозиції Переможця міститься довідка про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару (від 30.12.2018 №4085-с/5), що складена за формою таблиці 1, що повністю відповідає вимогам Документації. Замовник зазначає, що Документація Замовника не містила жодних вимог до того, яке саме холодильне обладнання повинні мати учасники. Отож кожен учасник самостійно визначає, яке обладнання для доставки товару він вважає за необхідне вказати у даній довідці. З чого Скаржник зробив висновок, що вказана довідка учасника не містить інформації про наявне в учасника холодильне обладнання не зрозуміло. У вказаній довідці наявна інформація про склад готової продукції, обладнаний стелажми. Замовник зазначає, що хліб та хлібобулочні вироби не зберігаються у холодильниках, морозильниках чи інших холодильних установках. Склад готової продукції є холодильним обладнанням, що обладнаний ізотермічними матеріалами для підтримання температурного режиму та режиму вологості для зберігання хліба, що відповідає державним стандартам зберігання хлібобулочних виробів.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 2 Документації встановлені кваліфікаційні критерії, встановлені Замовником відповідно до статті 16 Закону.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати довідку за нижченаведеною формою (таблиця 1), про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару.

Таблицею 1 додатку 2 Документації передбачена форма довідки із зазначенням найменування складських приміщень, обладнання, транспортних засобів, місцезнаходження, власне, орендоване\* (зазначити № та дату договору оренди і найменування організації, у якій оренднуються приміщення, обладнання, транспортні засоби).

\*У випадку, якщо учасник користуватиметься залученими (оренованими) приміщеннями, обладнанням, транспортними засобами, учасник до зазначеної довідки повинен додати копію (-ії) договору (-ів) оренди.

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.03.2019, представник Скаржника зазначив, що у складі Пропозиції Переможця відсутня інформація про наявність холодильного обладнання.

Представник Замовника зазначив, що вимагалась довідка за формою (таблиця 1), про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару. Переможець дотримався саме форми довідки. На думку представника Замовника, Документація не містить вимог щодо виду холодильного обладнання. Представник Замовника зазначив, що стелажі у складських приміщення можуть бути обладнані ізотермічними установками.

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема, довідка від 30.12.2018 4085-с/2 про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару, в якій містить інформація про будівлю пекарні "Райська пекарня" (склад муки, склад готової продукції, обладнаний стелажми, тарний склад, відділення випікання та тістоприготування, кондитерське відділення, виробничо-технологічна лабораторія);

хлібопекарське обладнання та технологічний інвентар (хлібопекарські печі, тістоміси, тістоподільвачі, шафи для бродіння тіста); інформацію про транспортні засоби.

Разом з тим, у зазначеній довідці відсутня інформація про холодильне обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що в пункті 1.2., 1.3., 1.4. в додатку 2 до Документації передбачено, що у складі Пропозиції копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів учасника, якими буде здійснюватися постачання продукції, у разі, якщо учасник не має власного транспорту, він подає свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів перевізника, з яким у нього укладений договір та копію договору; копію договору або іншого документу, який підтверджує санітарну обробку автотранспорту, копію експлуатаційного дозволу (висновку) для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів виданого відповідною установою, яка здійснює державний санітарно-епідеміологічний нагляд за підприємством. Скаржник зазначає, що всупереч умовам Документації учасником ФОП Цисовська Ю.А., надано оригінали вказаних документів.

Скаржник зазначає, що пунктами 2.1, 2.2. додатку 2 до Документації передбачено, що учасник у складі Пропозиції повинен надати довідку за нижче наведеною формою (таблиця 2) про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником Процедури закупівлі зазначених у довідці працівників, копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників; копії особових медичних книжок персоналу - перша сторінка та сторінка із відміткою про допуск до роботи (водії, експедитори, вантажники, комірники тощо). Скаржник зазначає, що всупереч вказаних вимог, учасником ФОП Цисовська Ю.А., надано оригінали вказаних документів

Замовник зазначає, що у складі Пропозиції ФОП Цисовська Ю.А. надані електронні копії оригіналів свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, договору про санітарні обробку транспортних засобів, експлуатаційного дозволу, наказів про призначення працівників, особових медичних книжок працівників та інших документів тендерної пропозиції, чим повністю виконано вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу "Оцінка тендерної пропозиції" передбачено, якщо у складі Пропозиції наявна вимога Замовника надання оригіналу документа, то учасник надає кольоровий сканований оригінал документа з урахуванням вимог до його оформлення.

Відповідно підпункту 1.2 пункту 1 додатку 2 до Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів учасника, якими буде здійснюватися постачання продукції. У разі, якщо учасник не має власного транспорту, він подає свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів перевізника, з яким у нього укладений договір та копію договору.

Відповідно підпункту 1.3 пункту 1 додатку 2 до Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати копію договору або іншого документу, який підтверджує санітарну обробку автотранспорту.

Відповідно підпункту 1.4 пункту 1 додатку 2 до Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати копію експлуатаційного дозволу (висновку) для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів виданого

відповідною установою, яка здійснює державний санітарно-епідеміологічний нагляд за підприємством.

Відповідно підпункту 2.1 пункту 1 додатку 2 до Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати довідку за нижченаведеною формою (таблиця 2), про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником Процедури закупівлі зазначених у довідці працівників, копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників.

Відповідно підпункту 2.2 пункту 1 додатку 2 до Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати копії особових медичних книжок персоналу – перша сторінка та сторінка із відміткою про допуск до роботи (водії, експедитори, вантажники, комірники тощо).

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема:

- У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема, довідка від 30.12.2018 4085-с/2 про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару, в якій міститься інформація про транспортні засоби, зокрема, OPEL VIVARO, OPEL VIVARO;

- свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу (марка автомобілю "OPEL VIVARO");

- свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу (марка автомобілю " OPEL VIVARO ");

- договір від 28.12.2018 № 3, який підтверджує санітарну обробку автотранспорту.

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема:

- довідка від 30.12.2018 № 4085-с/3 про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід;

- трудова книжка Базюти Єлизавети Андріївни;

- трудова книжка Дроздинського Ігоря Владленовича;

- трудова книжка Лопаткіна Олексія Леонідовича;

- диплом Краковецької Юлії Антонівни;

- диплом Дроздинського Ігоря Владленовича;

- диплом Базюти Єлизавети Андріївни;

- особистамедична книжка Цисовської Юлії Антонівни;

- особиста медична книжка Дроздинського Ігоря Владленовича;

- особиста медична книжка Базюти Єлизавети Андріївни;

- особиста медична книжка Лопаткіна Олексія Леонідовича.

Разом з тим, Скаржник не довів, яким чином зазначених документів у наведений вище спосіб впливає на зміст пропозиції Переможця.

Враховуючи викладене, а також визначення формальних помилок у Документації та Законі, відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

7. Скаржник зазначає, що пунктами 3.1, 3.2 додатку 2 до Документації передбачено, що учасник у складі Пропозиції повинен надати довідку, що містить



інформацію про раніше укладений договір на поставку аналогічного товару за останні два роки із зазначенням предмету договору, замовника та контактної особи (прізвище, контактний телефон) та копію аналогічного договору, що наведений в довідці про виконання аналогічного договору засвідчена учасником. Скаржник зазначає, що розділом "Оцінка тендерних пропозицій" визначено, якщо у складі Пропозиції наявна вимога Замовника надання копії документа, то учасник надає скановану копію зазначеного документа, завіряє його наступним чином: "Згідно з оригіналом", найменування посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів (ініціалу імені) та прізвища, дати засвідчення копії і проставляється нижче реквізиту документа "підпис" та печатка у разі її використання. Скаржник зазначає, що всупереч вказаної вимоги, учасником ФОП Цисовська Ю.А., надано оригінали вказаних документів, зокрема, договір поставки від 09.03.2016 № 7п та договір поставки № 34 від 06.03.2017; в довідці наведений договір та наданий у складі Пропозиції поза межами двохрічного терміну, а саме – договір від 09.03.2016 № 7п.

Замовник зазначає, що ФОП Цисовська Ю.А. у складі Пропозиції надала довідку, що відповідає вимогам Замовника щодо змісту відображеної в ній інформації, копію аналогічного договору від 06.03.2017 №34 та лист-відгук Замовника по цьому договору, чим повністю виконала вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 1 додатку 2 до Документації передбачений кваліфікаційний критерій, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, зокрема:

- довідка за формою (таблиця № 3), що містить інформацію про раніше укладений договір на поставку аналогічного товару за останні два роки із зазначенням предмету договору, замовника та контактної особи (прізвище, контактний телефон);
- копія аналогічного договору, що наведений в довідці про виконання аналогічного договору, засвідчена учасником;
- лист – відгук від замовника, наведеного в довідці про виконання аналогічного договору.

За таких умов, Документацією передбачено обов'язковість надання відповідних інформації та документів щодо наявності в учасника досвіду виконання щонайменше одного аналогічного договору.

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема:

- довідка від 30.12.2018 № 4085-с/4 про раніше укладений договір на поставку аналогічного договору, в якому міститься інформація про договори, зокрема, договір від 09.03.2016 № 7п; договір від 06.03.2017 № 34.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Процедура закупівлі було оголошено у 2018 році.

У складі Пропозиції Переможця містяться зазначені у довідці договори.

Враховуючи вище викладене, зокрема наявність договору за 2017 рік, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Також Скаржником не доведено, яким чином оформлення Пропозиції у наведений вище спосіб впливає на зміст Пропозиції Переможця.

Враховуючи вище викладене, а також визначення формальних помилок у Документації та Законі, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. Скаржник зазначає, у складі Пропозиції ФОП Цисовська Ю.А. не надано документів, які підтверджують якість та походження товару, зокрема, у формі ветеринарної довідки, сертифіката якості, сертифіката відповідності тощо.

Замовник зазначає, що жодні вимоги стосовно подання таких документів у складі Пропозиції у Документації відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Пропозиція подається, зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (додаток 4).

Відповідно до пункту 6 "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим Замовником (додаток 4).

Додатком 4 Документації встановлені технічні вимоги.

Відповідно до додатку 4 Документації кожна партія товару супроводжується відповідними документами, що підтверджують якість та походження поставленого товару (ветеринарна довідка, сертифікат якості, сертифікат відповідності тощо).

Документація не містить окремих вимог щодо необхідності надання у складі Пропозиції вищезазначених документів.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

10. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ФОП Цисовська Ю.А. відсутні дозвільні документи на склад, зокрема, експлуатаційний дозвіл на склад.

Замовник зазначає, що у складі Пропозиції міститься експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки та реалізації харчових продуктів. Замовник зазначає, що склад в розумінні законодавства про якість та безпечність харчових продуктів є потужністю.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації для підтвердження відповідності Пропозиції постачальника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником постачальник повинен надати наступні документи, зокрема, усі необхідні документи для отримання, зберігання та подальшого просування продуктів харчової промисловості у дитячі заклади відповідно діючих санітарних та ветеринарних вимог (копії санітарних книжок, договір санітарної обробки автомобіля, дозвільні документи на склад тощо).

У складі Пропозиції Переможця міститься (файл "пропозиція\_Цисовська\_Херсонський ліцей ч1.pdf"), зокрема:

- довідка від 30.12.2018 4085-с/2 про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару, в якій містить інформація про будівлю пекарні "Райська пекарня" за адресою вул.Сонячна, 14-А, с. Райське (склад муки, склад готової продукції, обладнаний стелажми, тарний склад, відділення випікання та тістоприготування, кондитерське відділення, виробничо-технологічна лабораторія); хлібопекарське обладнання та технологічний інвентар (хлібопекарські печі, тістоміси, тістоподільувачі, шафи для бродіння тіста); інформацію про транспортні засоби;
- експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 23.07.2016 № 74991/10/202, за адресою, вул. Леніна 14-а, с. Райське, м. Нова Каховка.

Відповідно до розпорядження Голови Херсонської державної адміністрації від 18.05.2016 № 337 "Про перейменування об'єктів топоніміки населених пунктів області, назви яких містять символіку комуністичного тоталітарного режиму вул. Леніна у с. Райське Херсонської області перейменовано на вул. Сонячна.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив умов Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави

11. Скаржник зазначає, що Пропозицію ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відхилено 08.02.2019 і наступний учасник повинен був завантажити Пропозицію не пізніше наступного робочого дня тобто - 09.02.2019. Скаржник зазначає, що уточнена Пропозиція ФОП Цисовська Ю.А. була завантажена 11.02.2019, тобто з порушенням вказаних умов. Скаржник зазначає, що уточнена Пропозиція не містить накладання файлу з ЕЦП.

Замовник зазначає, що Пропозиція попереднього учасника була відхилена 08.09.2019 (п'ятниця) - наступний робочий день – 11.02.2019 (понеділок). Замовник зазначає, що ФОП Цисовська Ю.А. завантажила Пропозицію приведену у відповідність до показників за результатами проведеного аукціону 11.02.2019, чим повністю виконала вимоги тендерної документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерних пропозицій" Документації учасник торгів, пропозиція якого є найнижчою за результатом проведеного аукціону повинен протягом 1-го робочого дня, тобто на наступний робочий день, розмістити (завантажити в Систему) Пропозицію приведену у відповідність до показників за результатами проведеного аукціону та оформлену згідно з додатком 1 Документації.

Відповідно до статті 25 Закону Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з Пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в Документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у Документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.

Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система повинна забезпечити можливість подання пропозиції всім особам на рівних умовах.

Кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію [у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота)]. Отримана тендерна пропозиція вноситься автоматично до реєстру, форма якого встановлюється Уповноваженим органом.

Пропозиції, отримані електронною системою закупівель після закінчення строку їх подання, не приймаються та автоматично повертаються учасникам, які їх подали.

Кінцевим строком для подання тендерних пропозицій було встановлено: 02.01.2019.

Таким чином, документ "остаточна пропозиція", що надана після кінцевого строку подання Пропозицій, не є складовою Пропозиції учасника, а тому його відсутність або невідповідність умовам Документації не може бути підставою для відхилення Пропозиції учасника.

Враховуючи викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги з наведеної підстави.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція ФОП Цисовської Ю.А. не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником відповідно до вимог статті 30 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ФОП Цисовської Ю.А., Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення ФОП Цисовської Ю.А. переможцем Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Херсонський ліцей Херсонської обласної ради скасувати рішення про визначення фізичної особи-підприємця Цисовської Юлії Антонівни переможцем процедури закупівлі за процедурою закупівлі "ДК 021:2015: 15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-12-17-004085-с.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК

Члени Колегії

А. АРТЕМЕНКО

М. ПРОЦИШЕН