



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Цифрові радіосистеми" (надалі – скаржник, ТОВ "Компанія "Цифрові радіосистеми")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вулиця Костянтинівська, 73, м. Київ, 04080
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-09-06-001149-a.c1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	20.09.2018; 16:43
Найменування замовника:	акціонерне товариство "Хмельницькобленерго" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-09-06-001149-a "ДК 021:2015: 32340000-8. Радіостанції (Інвестиційна програма 2018 року підпункти V.1.5.; V.1.6; V.1.7)" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 10445-р/пк-пз від 10.10.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Цифрові радіосистеми" від 20.09.2018 № UA-2018-09-06-001149-a.c1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

ТОВ "Компанія "Цифрові радіосистеми" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у тендерної документації та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 25.09.2018 № 9842-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (<https://prozorro.gov.ua>) Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Засобами електронного зв'язку Замовник надав пояснення по суті Скарги.

Скаржник зауважує, що має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі, разом з тим, зауважує про наявність дискримінаційних умов Документації, зокрема.

1. Скаржник не погоджується з технічними умовами Документації, зазначає їх перелік та зауважує, що відповідно до технічних вимог закупівля повинна бути здійснена радіостанціями ICOM IC-P5013 єдиного виробника за відсутності еквівалентів за технічними показниками.

За інформацією Скаржника, радіостанції ICOM IC-P5013 випускаються лише одним підприємством – Icom Incorporation (Японія) та, як вказує Скаржник, технічні вимоги не дають можливості запропонувати еквівалент даній продукції за умовами наявності у неї дисплея (аналогічна продукція має дисплеї, які не заважають, а навпаки надають додаткові переваги в роботі з радіостанцією. Радіостанція ICOM IC-P5013 є єдиною, яка не має дисплею); розмірів, мм: 150x40x117,5 (замовником прописано вимоги щодо точних розмірів, яким відповідає лише одна радіостанція ICOM IC-P5013); ваги, кг: 0.8 (зважаючи на те, що дані радіостанції не є носівними, а підлягають установці в приміщенні або на автомобілі, її вага не є суттєвим показником при цьому встановлена вага відповідає конкретній радіостанції ICOM IC-P5013).

Аналогічна за функціональними можливостями продукція за своїми показниками, в сукупності, не може бути запропонована для участі в Процедурі закупівлі, зважаючи на наявність вищезазначених вимог.

Крім того, Скаржник зауважує, що відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону Документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закупаються, у тому числі, їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закупаються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

У разі, якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Разом з тим, Документація Замовника не містить обґрунтування закупівлі саме радіостанцій ICOM IC-F5013, що не відповідає умовам Закону.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ним протягом багатьох років експлуатується велика кількість радіостанцій Icom IC-F5013. Радіостанції зарекомендували себе тільки з позитивного боку, практично не мають виходів з ладу, виготовляються тільки в Японії (на відміну від інших виробників) і це свідчить про високу якість і надійність радіостанцій

Відповідно до чинного законодавства в Документації зазначено вираз "або еквівалент" і всі показники еквіваленту мають бути не гіршими та зазначено, що всі показники еквіваленту мають бути не гіршими ніж у обладнання, зазначеного в технічних вимогах. Тобто, як вказує і сам Скаржник, наявність дисплея не є порушенням вимог, а дає додаткові переваги в роботі.

Замовник зауважує про участь Скаржника в іншій процедурі закупівлі та надання ним технічних характеристик відповідно до умов Замовника, тим самим Замовник вважає, що Скаржник навмисне вводить в оману.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації Пропозиція складається, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)] (додаток 5 Документації).

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі тендерних пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим Замовником у додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації містяться технічні вимоги на закупівлю, зокрема:

- позиція 1. Радіостанція центральна комплект (встановлення ОДГ РЕМ) - 7шт;
- позиція 2. Радіостанція стаціонарна комплект (встановлення ПС 35-110 кВ) – 85 шт;
- позиція 3. Радіостанція автомобільна комплект (встановлення на автомобілі) – 58 шт.

Також Замовник встановив технічні характеристики до обладнання, зокрема, до радіостанція ICOM IC-F5013 та згідно з приміткою зазначив: "у разі наявності в даному документі посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, після такого посилання слід вважати в наявності вираз "або еквівалент".

Усі показники еквіваленту мають бути не гіршими ніж у обладнання, зазначеного у технічних вимогах".

Листом від 25.09.2018 № 20-29/075642-пз Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги, зокрема, надати інформацію щодо відповідності усім в сукупності вимогам тендерної документації продукції щонайменше двох виробників у вигляді порівняльної таблиці (з посиланням на відповідні пункти підтверджуючих документів) з наданням підтверджуючих документів з урахуванням оскаржуваних умов тендерної документації.

Замовник інформації та документів не надав та не спростував інформацію, зазначену ТОВ "Компанія "Цифрові радіосистеми" у Скарзі.

Враховуючи вищенаведене, Замовник не надав підтвердження, що у сукупності технічному завданню Документації, відповідає продукція щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один технічний параметр товару, визначеного Документацією, відповідає продукції лише певного виробника, взяти участь у Процедурі закупівлі можуть лише суб'єкти господарювання, які запропонують продукцію конкретного виробника, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини четвертої статті 22 Закону, згідно з якою тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. Скаржник не погоджується з умовами Документації що протягом трьох робочих днів з дня розкриття Пропозицій учасники надають на поштову адресу Замовника зразок Продукції, а також завірені копії документів, що підтверджують технічні та якісні та інші характеристики товару, а саме – копії технічних умов на радіостанцію, та копії протоколу випробувань на відповідність MIL-STD-810-C, -D, -E, -F, які були проведені в Україні.

Скаржник звертає увагу, що Замовник за несвоєчасну доставку може відхилити Пропозицію, адже поставка передбачена саме поштовим зв'язком.

Скаржник зауважує, що Документацією не передбачено, що за ненадання або несвоєчасне надання Пропозиція не підлягає відхиленню, у той час, як Закон не містить підстав для відхилення за ненадання зразку, або його несвоєчасне подання тощо; поставка поштою протягом трьох днів містить можливості для Замовника впливати на цей процес шляхом неприйняття ним протягом трьох днів товар; своєчасність доставки залежить від послуг третьої особи – пошти, а також Замовник не встановив порядок дослідження зразка продукції.

Наведене вище, на думку Скаржника, може привести до зловживання з боку Замовника.

Скаржник також зауважує на вимогу щодо надання протоколів на відповідність MIL-STD-810-C, -D, -E, -F, яка є системою стандартів Міністерства оборони США, та яка мають декілька версій стандарту та, за інформацією Скаржника, в Україні відсутні організації і можливості для проведення випробувань згідно всіх методик, передбачених у стандарті MIL-STD-810.

Скаржник наводить у Скарзі перелік методів випробувань за стандартом MIL-STD-810 та зазначає, що Замовник не визначив методи випробувань, також, за інформацією Скаржника, радіостанції ICOM IC-F5013 також не проходили випробування всіма методами стандарту.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що для повного аналізу відповідності запропонованого обладнання в додатку 5 Документації встановлено, що протягом трьох робочих днів, з дня розкриття тендерних пропозицій, учасники

надають на поштову адресу Замовника зразок Продукції, а також завірнені копії документів, що підтверджують технічні та якісні характеристики.

Замовник зазначив, що в Документації відсутні умови про те, що дані дії повинні бути виконані за допомогою пошти. Тобто, учасник має можливість доставити зразки і документи будь-якими доступними йому способами.

Замовник зауважує, що згідно із Законом Замовнику не забороняється вимагати від учасників надати зразки пропонованої продукції.

Відносно копій протоколів випробувань на відповідність стандартам MIL-STD-810-C, -D, -E, -F, Замовник зауважив, що у процедурі закупівлі UA-2018-06-11-002309-а, в якій Скаржник брав участь, в своїй тендерній пропозиції Скаржник, в документі від 25.06.2018 № 008, вказує, що характеристики еквівалента повністю відповідають характеристикам радіостанції ICOM IC-F5013, в тому числі, на відповідність стандартам MIL-STD-810-C, -D, -E, -F.

Виходячи з даного документа, можна зробити висновок, що радіостанції, які пропонував Скаржник в попередньому тендері, проходили випробування на відповідність вищевказаним стандартам, або учасник намагався ввести в оману.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з додатком 5 Документації Замовник встановив наступне: "протягом трьох робочих днів, з дня розкриття тендерних пропозицій, учасники надають на поштову адресу Замовника зразок продукції, а також завірнені копії документів, що підтверджують технічні та якісні характеристики, а саме - надати копію технічних умов на радіостанцію, що пропонується на торги та копію протоколів випробувань на відповідність MIL-STD-810-C, -D, -E, -F, які були проведені в Україні".

Слід зазначити, що відповідно до статті 25 Закону тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.

Електронна система закупівель автоматично формує та надсилає повідомлення учаснику про отримання його пропозиції із зазначенням дати та часу. Електронна система повинна забезпечити можливість подання пропозиції всім особам на рівних умовах.

Кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота). Отримана тендерна пропозиція вноситься автоматично до реєстру, форма якого встановлюється Уповноваженим органом.

Тендерні пропозиції, отримані електронною системою закупівель після закінчення строку їх подання, не приймаються та автоматично повертаються учасникам, які їх подали.

Згідно зі статтею 30 Закону, Замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо:

1) учасник:

не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону;

не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником;

2) переможець:

відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю;

не надав документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону;

3) наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 цього Закону;

4) тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

Враховуючи викладене, зразки продукції та копії технічних умов на радіостанцію, що пропонується на торги та копії протоколів випробувань на відповідність MIL-STD-810-C, -D, -E, -F, які вимагаються після кінцевого строку подання Пропозицій, не є складовою Пропозиції учасника у розумінні Закону, отже невідповідність наданих зразків та протоколів, чи їх ненадання не може бути підставою відхилення Пропозиції учасника відповідно до вимог статті 30 Закону.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання вказаних умов Документації, та не довів, яким чином наведені умови Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі та перешкоджають Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі та подати свою тендерну пропозицію, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник не погоджується з умовою, що для оперативного виконання гарантійних зобов'язань (ремонт, заміна обладнання) учасник і його сервісний центр повинен бути розташований на відстані не більше, ніж 250 км від розташування Замовника.

Скаржник вважає, що дана вимога прописана під учасника, якого Замовник хотів зробити переможцем процедури закупівлі в попередньому тендері - ТОВ "Науково-виробниче комерційне підприємство "Спаринг-Віст", яке знаходиться в м Львів (240 км від Замовника).

Скаржник звертає увагу, що основна частина підприємств, які постачають радіостанції знаходиться в м. Київ, яке розташовано на віддалі 340 км від Замовника. Крім того учасник може знаходитись і на відстані більше 250 км, а його сервісний центр в межах 250 км.

Також слід зважити, що зважаючи на транспортне сполучення віддалі в 340 км майже не позначиться на виконання гарантійних зобов'язань (ремонт, заміна обладнання) в порівнянні з відстанню в 250 км особливо враховуючи те, що умовами проекту договору передбачено виконання гарантійних зобов'язань протягом 10 днів з дня направлення відповідної заявки замовником.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з додатком 5 Документації Замовник встановив, що для оперативного виконання гарантійних зобов'язань (ремонт, заміна обладнання) учасник і його сервісний центр повинен бути розташований на відстані не більше, ніж 250 км від розташування Замовника.

За таких умов Документації, участь у Процедурі закупівлі зможуть прийняти лише ті учасники, які розташовані разом з їх сервісними центрами саме на відстані не більше,

ніж 250 км від розташування Замовника, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника.

Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність встановлення зазначеної умови саме у спосіб, наведений вище.

Враховуючи наведене, взяти участь у Процедурі закупівлі можуть лише ті учасники, які мають сервісні центри саме на відстані не більше, ніж 250 км від розташування Замовника (що є дискримінаційним по відношенню до інших потенційних учасників, зокрема, Скаржника).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог порушують принципи здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини четвертої статті 22 Закону, згідно з якою тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи наведене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації.

4. Скаржник не погоджується з умовою Документації щодо надання копії ТУ, нотаріально засвідченої.

Посилаючись на Закон України "Про нотаріат" та Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 лютого 2012 року за № 282/20595, Скаржник зауважує, що не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документ, а також зауважує про державне мито за здійснення нотаріальних дій.

На підставі наведеного Скаржник зауважує, що встановлення Замовником у Документації зазначеної вимоги позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають Технічні умови (які не прошиті), які не відповідають вимогам пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 лютого 2012 року за № 282/20595, подати свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі та встановлення Замовником у вимоги щодо необхідності нотаріального засвідчення копій технічних умов, покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що призводить до здорожчання предмета закупівлі, що є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме - максимальна економія та ефективність.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що технічні умови (ТУ) – документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинні задовольняти конкретний виріб, матеріал, речовина тощо. Або їх група.

Крім того, в них повинні бути вказані процедури, за допомогою яких можна встановити, чи дотримані дані вимоги. Внесені в базу даних технічні умови можуть використовуватися при оцінці відповідності продукції вимогам законодавства України, технічних регламентів, інших нормативно-правових актів і національних стандартів. Розробку технічних умов регламентує ДСТУ – Н 1.3:2015 "Національна стандартизація. Настанова. Технічні умови України. Настанови щодо розробляння", який містить вимоги до правил побудови, викладення, узгодження і затвердження ТУ.

Також в ТУ викладені правила приймання товару і способи контролю якості продукції, щоб можна було попередити розбіжності щодо рівня якості між споживачем і виробником продукції.

Отже, ТУ є вкрай важливим та необхідним документом. Його цінність в його цілісності (повний документ прошитий та пронумерований), яка може бути підтверджена під час засвідчення копій з оригіналу нотаріусом, який несе кримінальну відповідальність за вчинення своїх дій.

Саме на нотаріат державою покладено забезпечення обов'язок посвідчувати права а також факти, що мають юридичне значення, та вчиняти інші нотаріальні дії, передбачені цим Законом, з метою надання їм юридичної вірогідності.

Сплата за нотаріально посвідчені копії вочевидь є непропорційно мала з існуючими ризиками зловживання учасниками, які можуть надавати ТУ засвідчені власними "мокрими" печатками, хоча насправді титульний аркуш та інша надана інформація може не відповідати змісту самих ТУ які в них містяться, або надання ТУ з виправленнями або іншими корекціями за допомогою технічних пристроїв, які "на око" не виявиш, оскільки доступу до оригіналу не має. А за умови надання оригіналу в майбутньому – це втрачений час і як наслідок для Замовника ризик отримати предмет закупівлі який не відповідає ТУ.

В такому випадку Замовник буде вимушений здійснювати повернення придбаного товару, стягнення коштів в тому числі, в судовому порядку, зверненням за правовою допомогою, сплатою судових витрат, тощо, що для нього аж ніяк не буде становити жодної економії часу та ефективності від проведених закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з додатком 5 Документації для підтвердження якості обладнання учасник повинен надати в складі Пропозиції, зокрема, для радіостанцій українського виробництва копію ТУ нотаріально засвідчених.

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.10.2018, представник Скаржника зазначив, що звертався до нотаріусів з вимогою завірити технічні умови, але, як зазначає Скаржник, аркуші технічних умов не з'єднані у необхідній спосіб, що унеможливує їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документ, внаслідок чого неможливо їх завірити у нотаріусів.

За таких умов Документації, участь у Процедурі закупівлі зможуть прийняти лише ті учасника, які мають технічні умови, що відповідають вимогам чинного законодавства саме для здійснення відповідних нотаріальних дій, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника.

Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність визначення зазначеної умови саме у спосіб, наведений вище.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог порушують принципи здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини четвертої статті 22 Закону, згідно з якою тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Враховуючи наведене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Згідно з частиною дев'ятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати акціонерне товариство "Хмельницькобленерго" внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015: 32340000-8. Радіостанції (Інвестиційна програма 2018 року підпункти V.1.5.; V.1.6; V.1.7)", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-09-06-001149-а, з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

А. ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА

М. ПРОЦИШЕН