



КОПІЯ

**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "АВТОМАГІСТРАЛЬ" (надалі – Скаржник, ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Київська, буд. 68, с. Синяк, Вишгородський район, Київська обл, 07351
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2017-07-12-000245-a.b1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	21.07.2017; 11:32
Найменування замовника:	комунальне підприємство "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту і утриманню автомобільних шляхів та споруд на них" Оболонського району м. Києва (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2017-07-12-000245-a "КОД ДК 021:2015 – 44110000-4 КОНСТРУКЦІЙНІ МАТЕРІАЛИ (АСФАЛЬТОБЕТОННІ СУМІШІ)" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 5373-р/пк-пз від 09.08.2017

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "АВТОМАГІСТРАЛЬ" від 21.07.2017 № UA-2017-07-12-000245-a.b1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до тендерної документації.

Рішенням Колегії від 26.07.2017 № 4953-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) 23.06.2017 був розміщений, зокрема, лист від 26.07.2017 № 20-29/07-2998-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Листом від 08.08.2017 № 713 Замовник надав пояснення по суті Скарги.

1. ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" у Скарзі зазначає, що пунктом 8 розділу I тендерної документації (надалі – Документація) зі змінами визначено місце поставки: за адресою Замовника (м. Київ, пов. Куренівський, 15-А) з бази навантаження учасника, яка повинна знаходитися на відстані не більше 30 км від адреси Замовника. Аналогічні дискримінаційні вимоги встановлені Замовником в додатку 3 Документації та в пункті 1.2 додатку 4 Документації.

Скаржник зазначає, що встановлення Замовником таких вимог значно обмежує коло потенційних учасників, які могли б взяти участь у зазначеній Процедурі закупівлі, що в свою чергу не призведе до максимальної економії та ефективності використання коштів.

Скаржник зазначає, що ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" має намір взяти участь у Процедурі закупівлі, однак місцезнаходження заводу ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" знаходиться на відстані понад 30 км від адреси Замовника. А тому вищевказані дискримінаційні вимоги порушують права ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" як потенційного учасника закупівлі.

Скаржник зазначає, що підпунктом 5.5.1 пункту 5.5 "Вартість матеріалів, виробів і конструкцій" ДСТУ-Н Б Д. 1.1- 2:2013 вказано, що витрати на доставку матеріальних ресурсів обчислюються або калькуляційним методом, або за усередненими показниками вартості транспортних витрат на 1 т. відповідного будівельного вантажу за середньою відстанню перевезення в населеному пункті. Середні відстані перевезень наведено у додатку В. У додатку В ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 вказано, що він являється довідковий, та зазначено в таблиці наступну інформацію: місце розташування будови (міста, селища міського типу) та середня відстань, км (30, 80).

Скаржник зазначає, що відстань від місцерозташування заводів ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" до доріг, на яких будуть здійснюватися ремонтні роботи асфальтного покриття, становить менше 30 км.

Скаржник зазначає, що пунктом 1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 вказано, що цей стандарт установлює основні положення з визначення прямих витрат у вартості нового будівництва, реконструкції, капітального ремонту та технічного переоснащення будинків, будівель, і споруд будь-якого призначення, їх комплексів, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, а також реставрації пам'яток архітектури та містобудування.

Скаржник зазначає, що відповідно до діючих національних стандартів на товар, що є предметом закупівлі, а саме – підпункт 5.3.6 ДСТУ Б В.2.7-119-2011 "Суміші асфальтобетонні і асфальтобетон дорожній та аеродромний" передбачено, що укладання гарячої асфальтобетонної суміші потрібно проводити весною за температури повітря не нижче 5°C, влітку або восени – не нижче 10°C.

Скаржник зазначає, що підпунктом 5.4.4 ДСТУ Б В.2.7-119-2011 вказано, що час зберігання гарячої асфальтобетонної суміші у бункері-накопичувачі не повинен перевищувати трьох годин після її приготування. Отже, такий товар як асфальтобетонні суміші повинен бути доставлений до об'єкта будівництва протягом 3 годин і відстань при цьому не має жодного значення.

Скаржник зазначає, що підпунктом 5.4.5 ДСТУ Б В.2.7-119-2011 вказано, що температура початку ущільнення гарячої асфальтобетонної суміші у залежності від марки в'язучого наведена в таблиці 12.

Підпунктом 5.4.6 ДСТУ Б В.2.7-119-2011 також вказано, що при влаштуванні асфальтобетонних шарів за низьких температур слід, дотримуючись вимог, використовувати модифікуючі добавки, що дозволяють укласти та ущільнювати асфальтобетонну суміш за таких температурних умов і забезпечувати властивості асфальтобетону, що відповідають вимогам цього стандарту.

Пунктом 9.1 ДСТУ Б В.2.7-119-2011 передбачено, що при відвантаженні споживачу асфальтобетонної суміші виробник зобов'язаний надавати на кожен транспортний засіб, що перевозить гарячу суміш, паспорт, в якому повинно бути вказано: номер паспорта і дата його видачі; найменування виробника і споживача; адреса споживача; найменування транспортної організації і номер машини; умовна позначка суміші згідно з пунктом 4.8 цього стандарту; дата і час відправки гарячої суміші; температура суміші на час відправки; маса завантаженого та порожнього автомобіля; маса суміші, що постачається.

Скаржник зазначає, що враховуючи те, що виготовлення асфальтобетонної суміші здійснюється безпосередньо перед відвантаженням в автомобілі покупця термін поставки такого товару становить 3 (три) години. Також, Замовник може не прийняти товар який був виготовлений із порушенням строків та який не відповідає вимогам ДСТУ Б В.2.7-127:2015.

Скаржник зазначає, що згідно його розрахунків час перевезення асфальтобетонної суміші транспортом Замовника від місця знаходження бази навантаження Скаржника (на відстань понад 30 км) становитиме від 35 – 60 хв, що в свою чергу забезпечить високу якість товару, який буде використовуватися для ремонту дорожнього покриття та його повну відповідність ДСТУ.

Скаржник також зазначає, що йому незрозуміло, чому Замовником встановлено вимогу щодо відстані перевезення асфальтобетонної суміші, а не часу. Жодним нормативно-правовим актом така вимога як відстань перевезення щодо закупівлі товарів не встановлена.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що якщо виходити з того, що встановлення відстані від адреси замовника до адреси потенційного учасника є дискримінаційною умовою, оскільки позбавляє можливості підприємства, що знаходяться на відстані більше 30 км від адреси замовника взяти участь у процедурі закупівлі, впливає, що будь який потенційний учасник, виробничі потужності якого знаходяться на відстані 500 км або 800 км від вищезгаданої адреси, також може взяти участь у процедурі закупівлі.

Замовник зазначає, що збільшення кілометражу з бази навантаження до адреси Замовника призведе до зростання витрат на паливо для постачальника, та збільшення ризиків для Замовника отримати товар гіршої якості, з наступних причин.

У загальну вартість предмету закупівлі включено вартість товару та вартість його поставки, яка здійснюється постачальником з його бази навантаження на адресу Замовника (м. Київ, пров. Куренівський, 15-А), в такому випадку вартість транспортування безпосередньо буде впливати на собівартість товару.

Замовник зазначає, що відповідно Правил Дорожнього руху України – у населених пунктах рух транспортних засобів дозволяється із швидкістю не більше 60 км/год.

За інформацією Замовника, щоб здійснити доставку товару за 30-50 хв на відстань більше ніж 30 км, середня швидкість транспортного засобу повинна становити 60 км/год, що в умовах міста є неможливим, зважаючи на певні фактори, а саме (затори, світлофори тощо).

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.08.2017 представник Замовника зазначила, що відстань більше 30 км не влаштовує Замовника.

Підтвердження зазначеної інформації представником замовника не було надано.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу I Документації місце поставки за адресою Замовника (м. Київ, пров. Куренівський, 15-А) з бази навантаження учасника, яка повинна знаходитися на відстані не більше 30 км від адреси Замовника.

Разом з тим Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність встановлення вимог щодо місця поставки у наведеній вище редакції.

Встановивши зазначену вимогу, Замовник обмежив коло потенційних учасників, завод-виробник асфальтобетонних сумішей яких знаходиться на відстані більше 30 км від адреси Замовника.

Зазначені дії Замовника обмежують можливість інших суб'єктів господарювання, зокрема, Скаржника подати свої тендерні пропозиції.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон), відповідно до якої тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників (у тому числі Скаржника), а також порушують принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" у Скарзі зазначає, що відповідно до пункту 1.12 додатку 2 Документації Замовником вимагаються копії документів, що підтверджують рівень кваліфікації інженерно-технічних працівників в штаті виробництва та лабораторії. Разом з тим, Замовником не конкретизовано, на які саме посади та які документи необхідно подати в складі пропозиції. Неподання учасником якогось із документів, на думку Скаржника, може бути підставою для відхилення тендерної пропозиції через невідповідність тендерній документації.

Скаржник зазначає, що у пункті 1.13 додатку 2 Документації передбачено надання учасниками інформації про умови накопичення та зберігання компонентів асфальтобетонної суміші:

- наявність твердого покриття та окремих відсіків при складуванні інертних матеріалів (щєбінь, відсів). Скаржник зазначає, що щєбінь та відсів можуть використовуватися відразу після їх постачання або ж зберігатися в бункерах або інших установках;

- наявність обладнання та складських приміщень для мінерального порошку, модифікаторів. Скаржник зазначає, що мінеральний порошок та модифікатори можуть використовуватися відразу після їх постачання або ж зберігатися в бункерах або інших установках;

- наявність накопичувальних ємностей для бітумних в'язучих та їх загальна ємність для різних марок та видів в'язучих. Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, для яких цілей прописана вимога щодо наявності ємностей, адже в складі асфальтобетонних установок данні ємності повинні бути обов'язково, випускати асфальтобетонну суміш без них неможливо.

ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ" зазначає, що учасник у разі визначення його переможцем та укладання із ним договору несе перед Замовником матеріальну відповідальність у вигляді штрафних санкцій за порушення строків поставки та поставку не якісного товару, тож встановлення додаткових вимог в Документації є незрозумілим та необґрунтованим.

Скаржник зазначає, що пунктом 1.10 додатку 2 Документації встановлено, що учасник надає копії документів про атестацію технологічного обладнання. Дані документи свідчать про наявність в учасника технологічного обладнання та його функціональні можливості щодо випуску асфальтобетонної продукції відповідно до діючих державних норм та стандартів. Вказане підтверджує встановлення Замовником додаткових необґрунтованих і дискримінаційних вимог до учасників в пункті 1.14 додатку 2 Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.08.2017 представник Скаржника зазначив, що у Скаржника є в наявності тверде покриття та необхідні приміщення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до частини третьої статті 64 Господарського кодексу України підприємство самостійно визначає свою організаційну структуру, встановлює чисельність працівників і штатний розпис.

У зв'язку з тим, що штатний розпис - це внутрішній документ кожного із учасника, а Замовник немає можливості ознайомлюватися з такими документами, тому під час підготовки тендерної документації. Замовник не міг чітко зазначити на які посади потрібні копії документів.

Замовник зазначає, що зазначена у пункті 1.13 додатку 2 Документації інформація необхідна Замовнику для того щоб бути впевненими, що на асфальтобетонному заводі постачальника є необхідні умови для якісного зберігання матеріалу та відповідно якісного виготовлення асфальтобетонної суміші.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації тендерна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з валіфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 2 Документації та іншими додатками, та вимогами Документації у форматі PDF.

Додаток 2 Документації містить перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон).

Відповідно до пункту 1.10 додатку 2 Документації учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати копії документів про атестацію технологічного обладнання.

Відповідно до пункту 1.12 додатку 2 Документації учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати копії документів, що підтверджують рівень кваліфікації інженерно-технічних працівників в штаті виробництва та лабораторії.

Відповідно до пункту 1.13 додатку 2 Документації учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати інформацію про умови накопичення та зберігання компонентів асфальтобетонної суміші, зокрема, про наявність твердого покриття та окремих відсіків при складуванні інертних матеріалів (щебінь, відсів); про наявність обладнання та складських приміщень для мінерального порошку, модифікаторів; про наявність накопичувальних ємностей для бітумних вяжучих та їх загальна ємність для різних марок та видів вяжучих.

Відповідно до пункту 1.14 додатку 2 Документації учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати інформацію про мінімальну та максимальну продуктивність випуску асфальтобетонної суміші.

Разом з тим, Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведені вище умови Документації, а також не надав документального підтвердження, яким чином наведені вище умови Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та позбавляють можливості подати свою тендерну пропозицію через наявні умови Документації, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, зазначену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Шляхово-експлуатаційне управління по ремонту і утриманню автомобільних шляхів та споруд на них" Оболонського району м. Кисва внести зміни до тендерної документації на закупівлю – "КОД ДК 021:2015 – 44110000-4 КОНСТРУКЦІЙНІ МАТЕРІАЛИ (АСФАЛЬТОБЕТОННІ СУМІШІ)", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2017-07-12-000245-а, з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії



Н. СИДОРЕНКО