



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "ІНФОЛ-СЕРВІС" (Скаржник, надалі – ПП "ІНФОЛ-СЕРВІС")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Ватутіна, 3а, м. Полтава, 36014
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2019-03-14-003849-a.a2
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	27.04.2019; 12:22
Найменування замовника:	Управління освіти, культури, сім'ї, молоді, спорту та туризму Мологівської сільської ради Білгород-Дністровського району Одеської області (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2019-03-14-003849-a "ДК 021:2015: 30230000-0 — Комп'ютерне обладнання" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 6119-р /пк-пз від 17.05.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватне підприємство "ІНФОЛ-СЕРВІС" від 26.04.2019 № UA-2019-03-14-003849-a.a2 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 06.05.2019 № 5421-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 06.05.2019 № 20-29/03-3090-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Засобами електронного зв'язку Замовник листом від 10.05.2019 № 151 надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа-підприємець Кротова Оксана Валентинівна (надалі – ФОП Кротова О.В, Переможець)
3)	фізична особа-підприємець ЧУМАЧЕНКО ТАРАС АНАТОЛІЙОВИЧ (надалі – ФОП ЧУМАЧЕНКО Т.А.)

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття тендерних пропозицій відбулось 16.04.2019.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником, переможцем Процедури закупівлі було визначено ФОП Кротову О.В.

Повідомлення про намір укласти договір з Переможцем оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 19.04.2019.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення та встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Пропозиція учасника не відповідає вимогам пункту "Г" частини 1 розділу III Документації, а саме – учасником, у складі Пропозиції, не надано витяг з установчих документів учасника, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) посадової (службової) особи учасника, яку уповноважено підписувати документи Пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника".

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції надано статут ПП "ІНФОЛ-СЕРВІС", в підпункті 10.4 розділу 10 "Управління підприємством" якого міститься інформація щодо повноважень (функцій, тощо) посадової (службової) особи учасника, яку уповноважено підписувати документи Пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника.

Замовник зазначає, що витяг зі службового документа оформлюється у тому разі, якщо немає необхідності в копії всього документа. Кожен витяг має точно і повно відтворювати ту частину документа, яка стосується запиту. Замовник вимагав від учасників, керуючись законодавством України, витяг з установчих документів (у випадку Скаржника – витяг зі Статуту). Витяг зі службового документа має інше смислове навантаження. Витяг— це засвідчена копія частини тексту службового документа. Для

оформлення витягу є інші вимоги. Вимога щодо надання витягу зі статут була встановлена для всіх учасників, а отже, мала бути виконана учасниками торгів. Враховуючи вищезазначене, на думку Замовник, Скаржник не виконав умову Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція і була відхилена.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з документами, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів Пропозиції.

Відповідно до підпункту "Г" пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів у складі тендерної пропозиції, а так само інші повноваження на представництво інтересів учасника під час проведення Процедури закупівлі, підтверджуються:

- для посадових (службових) осіб учасника, які уповноважені підписувати документи пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника на підставі положень установчих документів (в тому числі, підписувати договір про закупівлю за результатами торгів) – копії (сканкопії) розпорядчих документів, про призначення (обрання) на посаду відповідної особи – копія наказу про призначення або протоколу зборів засновників, тощо, а так само разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу уповноваженого згідно із чинним законодавством та витягом з установчих документів учасника, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) такої особи;

- для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі та підписувати документи тендерної пропозиції, та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника, підписують документи без довіреності – довіреність, оформлена у відповідності до вимог чинного законодавства, зі строком дії не менше ніж до завершення строку дійсності тендерної пропозиції разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно чинного законодавства.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, документи Пропозиції підписані директором – Беловим К.Л.

У складі Пропозиції Скаржника міститься довідка від 15.04.2019 № 45 про службових (посадових) осіб учасника, уповноважених представляти інтереси та підписувати документи Пропозиції та договір, зокрема, повноваження щодо підпису документів Пропозиції та укладання договору покладені на директора – Белова К.Л (стор. 46, файл "пропозиція УОКСМСТ Мологівської СР").

У складі Пропозиції Скаржника міститься статут приватного підприємства "ІНФОЛ-СЕРВІС", яким передбачена інформація щодо повноважень (функцій, тощо) директора.

Враховуючи вище викладене, в тому числі, надання статуту ПП "ІНФОЛ-СЕРВІС", Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Учасником у складі

Пропозиції надано довідку про наявність досвіду виконання аналогічного (их) договору (ів). Згідно із відповідною довідкою аналогічний договір був укладений з Полтавським національним технічним університетом імені Юрія Кондратюка за номером № 324. Згідно із наданим договором (Розділ XII договору № 324 невід'ємною частиною договору є Специфікація (додаток 1), Порядок приймання-передачі товару та гарантійні зобов'язання (Додаток 2) і всі додаткові угоди, укладені до нього. Але, у складі Пропозиції, учасник не надав додаток 1 до зазначеного договору, який є його невід'ємною частиною. Отже, договір № 324, наданий не в повному обсязі. Подання неповної інформації є порушення вимог частини 5 розділу III Документації".

Скаржник зазначає, що ним надано копія(ї) аналогічного (них) договору(ів) зазначеного(них) в довідці про досвід виконання аналогічного(их) договору(ів), а також позитивний(ні) відгук(и) щодо договору(ів), інформація про які надана у довідці. За відповідною вимогою Замовником не визначено про те, що учасник обов'язково повинен надати всі зазначені договори в повному обсязі. При цьому, згідно до встановлених Законом вимог щодо підтвердження кваліфікації учасника щодо досвіду виконання аналогічного договору, та встановлених умов договору, його пропозицією достовірно підтверджено наявність досвіду виконання аналогічного договору. Поміж тим, за власним бажанням у Пропозиції Скаржника, надано інформацію щодо наявності досвіду виконання щонайменше двох аналогічних договорів, відносно предмета даної закупівлі.

Замовник зазначає, що якщо учасник вказав у довідці декілька аналогічних договорів, відповідно, такий учасник мав надати копії таких договорів повному обсязі та відгуки до них. До аналогічного договору № 324 не надано додаток 1, у зв'язку з чим Замовник не мав змоги повністю ознайомитись з таким договором. Договір поданий не в повному обсязі розцінюється, як не поданий. Відсутність одного з договорів, а саме – надання неповної інформації по одному з договорів, є порушення вимог тендерної документації, у зв'язку з чим і була відхилена Пропозиція Скаржника. Замовник вважає що правомірно відхилив Пропозицію Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації відповідно до статті 16 Закону у складі Пропозиції учасник повинен надати такі документи:

- на підтвердження наявності досвіду виконання аналогічного(их) договору(ів) (виконаного повністю) - довідку в довільній формі, яка має містити найменування Замовника, його адресу, телефон, контактну особу, найменування товару що поставлявся, період поставки та стан виконання договору;

- копія(ї) аналогічного(них) договору(ів), зазначеного(них) в довідці про досвід виконання аналогічного(их) договору(ів), а також позитивний(ні) відгук(и) щодо договору(ів), інформація про які надана у довідці. Дата видачі відгуку має бути не раніше дати оприлюднення оголошення про дану закупівлю.

У складі Пропозиції Скаржника міститься довідка, яка підтверджує наявність в учасника досвіду аналогічних договорів від 15.04.2019 № 24, в якій міститься інформація, зокрема, про:

- договір від 11.03.2019 № 324, укладений з Полтавським національним технічним університетом ім. Кондратюка;

- договір від 26.07.2018 26/01, укладений з Відділом освіти Маньківської районної адміністрації Черкаської області (стор. 4, файл "пропозиція УОКСМСТ Мологівської СР").

У складі Пропозиції Скаржника міститься договір від 26.07.2018 26/01, укладений з Відділом освіти Маньківської районної адміністрації Черкаської області, предметом якого є поставка товару (ДК 021:2015 код 30230000-0 Комп'ютерне обладнання).

Таким чином, відповідно до умов Документації, передбачена можливість надання у складі Пропозиції щонайменше одного договору, зазначеного у довідці про виконання аналогічного договору.

Враховуючи вище викладене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

1.3. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "Учасник, надавши порівняльну таблицю, за деякими позиціями (характеристиками) товару, що закуповується не вказав чітких параметрів товару, що ним пропонується до постачання, а саме – не вказано чітко:

- максимальний розмір сканування - не менше 216x297;
- щільність паперу - не гірше 64/256гр/м.кв;
- дотикова технологія дошки підтримує : не менше 10-ти одночасних дотиків;
- роздільна здатність позиціонування дотику - не менше ніж 32000*32000 точок;

У зв'язку з чим Замовник не може достовірно впевнитись, що товар, який пропонується до постачання буде відповідати вимогам, що викладені в додатку 1 Документації".

Скаржник зазначає, що ПП "ІНФОЛ-СЕРВІС" надав інформацію в повному обсязі, яка вимагалась у відповідності до додатку 1 Технічні вимоги (Технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) на закупівлю: "Лінгафонний кабінет" показник національного класифікатора України ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник" - 30230000-0 - Комп'ютерне обладнання.

Скаржник в повному обсязі підтвердив вимоги, визначені умовами додатку 1, надавши відповідний додаток 1, завірений підписом уповноваженої особи учасника (Скаржника) завірений печаткою підприємства.

Скаржник зазначає, що Замовником встановлено дискримінаційну вимогу (обмеження) у тому, що учасник має надати порівняльну таблицю, у формі поданій в даному додатку, в якій має зазначити характеристики запропонованого товару. Скаржник зазначає, що Замовником не визначено полів, в яких учасник мав би зазначити характеристики запропонованого товару, та/або умов надання інформації, яка свідчить про відповідність пропонуємого товару учасником, що, в свою чергу, не обумовлює наявність підстави для відхилення його пропозиції, як такої що не відповідає вимозі Замовника.

Замовник зазначає пояснення, аналогічні протоколу відхилення Пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

1.3.1. Щодо дискримінаційних, на думку Скаржника, умов Документації.

Відповідно до частини другої статті 18 Закону скарги, що стосуються тендерної документації та/або прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій, можуть подаватися до органу оскарження з моменту оприлюднення оголошення про проведення торгів, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання тендерних пропозицій.

Відповідно до оголошення, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник установив кінцевим строком для подання тендерних пропозицій 16.04.2019.

Згідно з інформацією, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, Скарга подана до органу оскарження 27.04.2019, отже, подана в цій частині з порушенням строків, передбачених частиною другою статті 18 Закону.

Згідно з інформацією, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, Скарга подана до органу оскарження 22.04.2019, отже, подана в цій частині з порушенням строків, передбачених частиною другою статті 18 Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду в разі, якщо, зокрема, скарга не відповідає вимогам частини першої або другої цієї статті.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, якщо, зокрема, обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини четвертої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи вище викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

1.3.2. Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації Процедури закупівлі повинні надати в складі тендерної пропозиції документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником:

- гарантійний лист, що при поставці товару будуть надані документи, що підтверджують технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;

- інші документи, передбачені відповідними розділами та додатками Документації.

Вимоги до предмета закупівлі (технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі) згідно з частиною другою статті 22 Закону, зазначено в додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації передбачено технічне завдання, зокрема, максимальний розмір сканування, не менше мм 216x297; щільність паперу не гірше 64/256 гр/м.кв; дотикова технологія дошки підтримує: не менше 10-ти одночасних дотиків; роздільна здатність позиціонування дотику – не менше ніж 32000×32000 точок.

Відповідно до вказаного додатку учасник має надати порівняльну таблицю, у формі поданій в даному додатку, в якій має зазначити характеристики запропонованого товару.

У складі Пропозиції Скаржника міститься порівняльна таблиця із характеристиками запропонованого товару, в якій міститься інформація, зокрема, максимальний розмір сканування, не менше мм 216x297; щільність паперу не гірше 64/256 гр/м.кв; дотикова технологія дошки повинна підтримувати: не менше 10-ти одночасних дотиків; роздільна здатність позиціонування дотику – не менше ніж 32000×32000 точок (стор. 116, файл "пропозиція УОКСМСТ Мологівської СР").

Враховуючи вище викладене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі з наступних підстав.

2.1. Скаржник зазначає, що на виконання вимоги абзацу 2 пункту "А" частини 1 розділу III Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати форму "тендерна пропозиція" (форма представлена в додатку 3 Документації). Згідно із додатком 3 Документації Замовником встановлено вимогу того, що учасник не повинен відступати від змісту визначеної замовником форми. Скаржник зазначає, що Переможець на виконання зазначеної вимоги надав у складі своєї пропозиції Пропозицію, при цьому пункту 2 в таблиці форми та відповідні комірки порядкового номеру пункту 2 відсутні у Пропозиції учасника. На виконання даної вимоги Переможцем у комірці "Загальна вартість тендерної пропозиції, грн. з ПДВ*" зазначено - "Один мільйон сто тисяч грн 00 коп", що свідчить про те що учасником не зазначено інформацію про ціну у відведеній на те комірці, у цифровому значенні такого показника.

Замовник зазначає, що Переможець надав форму "ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ", зазначив в ній всю необхідну для Замовника інформацію. Учасник чітко вказав, що вартість товару без ПДВ становить 1 140 000,00 грн, а ПДВ складає 0. Отже, Замовнику зрозуміло, що пропозиція такого учасника не враховує ПДВ. Враховуючи вказану інформацію Замовнику цілком зрозуміло, що відповідний учасник не є платником ПДВ та його пропозиція не включає вартість ПДВ. Замовник заперечує по даному пункту скарги.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з іншими документами, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

Додатком 3 Документації передбачена форма тендерної пропозиції, зокрема, таблиця. Учасник не повинен відступати від змісту даної форми.

№ п/п	Найменування товару	Кількість, шт	Ціна за одиницю грн., з ПДВ*	Всього грн., з ПДВ*
1				
2				
Всього без ПДВ:				
ПДВ:				
Загальна вартість тендерної пропозиції, грн. з ПДВ* _____ (цифрами та словами)				

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме технічні помилки та описки.

У складі Пропозиції Переможця міститься тендерна пропозиція із зазначенням найменування товару – лінгафонний кабінет (комплект обладнання); загальна вартість Пропозиції – один мільйон сто сорок тисяч грн 00 коп, всього грн., всього без ПДВ – 1 140 000, 00 грн.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином оформлення Пропозиції, у спосіб, наведений вище впливає на зміст Пропозиції Переможця.

Враховуючи вище викладене, а також визначення формальних помилок у Документації та Законі, відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що Переможцем надано документ, який містить технічний опис ліцензійного програмного забезпечення. При цьому на цих сторінках міститься інформація із деталізованим описом у вигляді зображень робочого середовища вказаного учасником програмного забезпечення, чіткість яких неможливо розібрати. При цьому дані документи містять внизу рукописний напис, який неможливо розпізнати, оскільки частина сторінки втрачена при скануванні.

Замовник зазначає, що ознайомлюючись з документами учасників торгів, може прийняти інформацію про їх відповідність вимогам Документації лише у тому випадку, якщо такі документи вимагаються Документацією. Враховуючи, що копія технічного опису ліцензійного програмного забезпечення "Nibelung" Замовником не вимагалась від учасників, а учасник торгів ФОП Кротова О.В. надала її самостійно на власний розсуд додатково, Замовник не оцінював відповідний документ на відповідність або не відповідність вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації якщо у складі Пропозиції учасника надано скан-копію будь-якого документу, текст якої є нечитабельним (нечітке зображення, відсутність окремих фрагментів сторінки/інформації документу на його копії, тощо), вважатиметься, що учасник не надав такого документу, та з настанням відповідних наслідків згідно із статтею 30 Закону.

Документація не містить окремих вимог щодо необхідності надання у складі Пропозиції технічного опису ліцензійного програмного забезпечення.

У складі Пропозиції Переможця міститься документ "програма "Nibelung", доступний до перегляду.

Враховуючи вище викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що Переможцем у складі Пропозиції надано лист за підписом директора ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ", що свідчить про те, що учасником у складі Пропозиції надано лист від ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ", яке не є офіційним дистриб'ютором Microsoft в Україні. Скаржник зазначає, що у даному листі повідомляється про те, що ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ" є партнером дистриб'ютора програмної продукції Microsoft на території України і це підприємство має партнерські відносини із учасником. Цей факт свідчить про те, що учасником (ФОП Кротова Оксана Валентинівна) у складі Пропозиції

не надано авторизаційного листа-підтвердження від офіційного дистриб'ютора Microsoft в Україні про наявність в нього партнерських відносин з учасником, як того вимагалось замовником у другому абзаці пункту 6.4 частини 6 розділу III Документації. Це свідчить про те, що, на думку Скаржника, учасником не виконано умову Документації в частині встановлених вимог Замовника. Скажник також зазначає, що у протоколі визначення переможця відсутня інформація про звернення Замовника до представництва Microsoft.

Замовник зазначає, що Документацією не встановлено, в якій саме формі має бути звернення та уточнення поданої інформації. Замовник звернувся до представництва Microsoft в Україні за підтвердженням наданої інформації та отримано позитивну відповідь. Замовник зазначає, що відповідне зауваження з боку Скаржника є безпідставним та не може бути задоволеним

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасник, у складі Пропозиції, має надати авторизаційний лист-підтвердження від офіційного дистриб'ютора Microsoft в Україні про наявність в нього партнерських відносин з учасником цих торгів, із зазначення дати та номеру укладеного договору про співробітництво учасника торгів з дистриб'ютором. А також інформацією про можливість постачання товару в необхідній кількості та якості для учасника торгів відповідної процедури закупівлі із зазначенням номеру оголошення, яке прилюднено на веб-порталі Уповноваженого органу. Замовник може звернутись до представництва Microsoft в Україні за підтвердження наданої інформації.

У складі Пропозиції Переможця міститься лист від ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ", в якому зазначено, що "приймаючи до уваги, що ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ" є партнером дистриб'ютора програмної продукції корпорації Microsoft на території України, даним листом висловлюємо Вам свою повагу та підтверджуємо наявність у ТОВ "ДЖИ Бі ЕМ" партнерських відносин з ФОН Кротова О. В яке знаходиться за адресою. Одеська область м. Білгород-Дністровський вул. Провадійська буд 7 кв.2 ЄДРГІОУ 2658502209, що засвідчується чиним договором співробітництва за №1403/2 від 14.03.2019 р. Ми підтверджуємо можливість поставляти ліцензійну програмну продукцію Операційна система Microsoft Windows 10 Професійна 64-bit Ukr на 1ПК (ОЕМ) (FQC-08978) для ФОН Кротова О. В для участі в торгах по цьому тендеру UA-2019-03-14-003849-a" (файл "лист про партнерство").

Разом з тим, у складі Пропозиції авторизаційний лист-підтвердження саме від офіційного дистриб'ютора Microsoft в Україні про наявність в нього партнерських відносин з учасником цих торгів, із зазначення дати та номеру укладеного договору про співробітництво учасника торгів з дистриб'ютором, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи вище викладене, Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації в цій частині.

2.4. Скаржник зазначає, що у наданих копіях 8-ої, 10-ої, 11-ої, 17-ої сторінках паспорту Кротової Оксани Валентинівни, міститься нечітке зображення запитуваного документу, яке не може бути розпізнане як корисна інформація при розгляді Пропозиції учасника. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції не надано копії паспорту та копії витягу з установочних документів учасника.

Замовник зазначає, що сторінки паспорту є нечитабельними. Якість сканування дозволяє ознайомитись зі змістом інформації, що міститься на всіх сторінках паспорту.

Учасник торгів з ФОП Кротова Оксана Валентинівна надав у складі Пропозиції Витяг, згідно з яким зазначив, що фізична особа-підприємець Кротова Оксана Валентинівна діє на підставі Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. Вказано також інформацію про те, що право підпису всіх документів пропозиції та договору про закупівлю має виключно Кротова Оксана Валентинівна (67700, Одеська обл., місто Білгород-Дністровський, ВУЛИЦЯ ПРОВАДІЙСЬКА, будинок 7, квартира 2, ідентифікаційний номер - 2658502209). Дата державної реєстрації – 26.06.1997 рік Стан фізичної особи-підприємця – зареєстровано. Серія, номер та дата видачі або заміни свідоцтва про державну реєстрацію: В00 123878, 28.04.2005.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації якщо у складі Пропозиції учасника надано скан-копію будь-якого документу, текст якої є нечитабельним (нечітке зображення, відсутність окремих фрагментів сторінки/інформації документу на його копії, тощо), вважатиметься, що учасник не надав такого документу, та з настанням відповідних наслідків згідно із статтею 30 Закону.

Відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" визначає поняття установчий документ юридичної особи - установчий акт, статут, програма політичної партії, модельний статут, засновницький договір, одноособова заява (меморандум), положення тощо.

Відповідно до пункту "Г" пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів у складі тендерної пропозиції, а так само інші повноваження на представництво інтересів учасника під час проведення Процедури закупівлі, підтверджуються:

- для посадових (службових) осіб учасника, які уповноважені підписувати документи пропозиції та вчиняти інші юридично значущі дії від імені учасника на підставі положень установчих документів (в тому числі, підписувати договір про закупівлю за результатами торгів) – копії (сканкопії) розпорядчих документів, про призначення (обрання) на посаду відповідної особи – копія наказу про призначення або протоколу зборів засновників, тощо, а так само разом разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу уповноваженого згідно із чинним законодавством та витягом з установчих документів учасника, що містить інформацію щодо повноважень (функцій, тощо) такої особи;

- для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі та підписувати документи тендерної пропозиції, та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника, підписують документи без довіреності – довіреність, оформлена у відповідності до вимог чинного законодавства, зі строком дії не менше ніж до завершення строку дійсності тендерної пропозиції разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно чинного законодавства.

У складі Пропозиції Переможця міститься паспорт Кротової О.В. доступний до перегляду (файл "лист відгук, паспорт").

Враховуючи вище викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.5. Скаржник зазначає, що у Пропозиції Переможця міститься копія договору від 10.03.2017 №25, який за тлумаченням учасника, вважається аналогічним предмету даної процедури закупівлі. Скаржник зазначає, що натомість, в пункті 1.1 договору від 10.03.2017 № 25 найменуванням товару, послуг сторонами договору визначено - "оргтехніка". З урахуванням положень договору від 10.03.2017 №25, сторонами не визначено та не уточнено окремих позицій та/або складових частин товару (оргтехніки), які закуповуються за умовами вище зазначеного договору. Також в пункті 5.1 розділу 5. додаткові умови договору від 10.03.2017 №25 зазначено: "Вартість кожної окремої поставки відбувається в рахунку-фактурі, накладній, акті виконаних робіт". Жоден з цих документів не був наданий Переможцем у складі Пропозиції як додаток до аналогічного договору.

Ці факти на думку Скаржника, свідчать про те, що учасником у довідці про наявність досвіду виконання аналогічного договору визначено предмет закупівлі, який не відповідає документам, які достовірно підтверджують найменування товару, який постачався та копія аналогічного договору надана не в повному обсязі.

Замовник зазначає, що учасник торгів ФОП Кротова О.В. надала відповідні документи. Згідно із наданим відгуком від попереднього Замовника встановлено, який саме товар було поставлено за договором. Видаткові накладні не є обов'язковими додатками до договору тому Переможець мав право їх не надавати, а Замовник не мав право відхилити на цій підставі такого учасника. У зв'язку з чим Замовник вважає що Переможець виконав умову Документації та підтвердив наявність в нього досвіду виконання аналогічного договору.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації відповідно до статті 16 Закону у складі Пропозиції учасник повинен надати такі документи:

- на підтвердження наявності досвіду виконання аналогічного(их) договору(ів) (виконаного повністю) - довідку в довільній формі, яка має містити найменування Замовника, його адресу, телефон, контактну особу, найменування товару що поставлявся, період поставки та стан виконання договору;

- копія(ї) аналогічного(них) договору(ів), зазначеного(них) в довідці про досвід виконання аналогічного(их) договору(ів), а також позитивний(ні) відгук(и) щодо договору(ів), інформація про які надана у довідці. Дата видачі відгуку має бути не раніше дати оприлюднення оголошення про дану закупівлю.

Примітка: під аналогічним договором Замовник розуміє поставку будь-якого комп'ютерного обладнання.

У складі Пропозиції Переможця міститься довідка про наявність досвіду виконання аналогічного договору, в якій міститься інформація про договір, укладений з відділом культури Білгород-Дністровської міської ради. За договором від 10.03.2017 № 25 було здійснено поставку оргтехніки (клавіатура, монітор, комп'ютер в зборі) (файл "документи 1").

У складі Пропозиції Переможця міститься договір від 10.03.2017 № 25, укладений з відділом культури Білгород-Дністровської міської ради, предметом якого є оргтехніка (файл "порівняльна таблична договір"). Відповідно до якого зазначено, що "Вартість кожної окремої поставки відбувається в рахунку-фактурі, накладній, акті виконаних робіт".

Разом з тим, відповідно до умов договору зазначені документи (рахунки-фактури, накладні, акти виконаних робіт) не є невід'ємною частиною до договору.

Враховуючи вище викладене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.6. Скаржник зазначає, що Переможець надавши порівняльну таблицю за деякими позиціями характеристики товару, що пропонується ним до закупівлі, не вказав чітких параметрів, а саме – не вказано чітко:

- дошка повинна мати функціонал BYOD;
- посилання на інтернет сторінку сайту виробника для вільного скачування пробної версії, не менше 45 днів пробного використання, програмного забезпечення;
- ПЗ повинно мати функцію розпізнавання геометричних форм;
- ПЗ повинно мати можливість додавати звуковий кліп до тексту чи малюнку (з файла або записати безпосередньо в програмі). При натисканні на текст чи малюнок, повинен програватися даний звуковий кліп".

Замовник зазначає, що вказані параметри товару, що пропонується Переможцем до постачання більш точно характеризують такий товар, а ніж ті характеристики, які надав у складі Пропозиції Скаржник. У зв'язку з чим Пропозиція Переможця була визнана замовником як така, що відповідає вимогам Замовника

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 1 Документації передбачено технічне завдання, зокрема, дошка повинна мати функціонал BYOD (Bring Your Own Device), що дозволяє учням і вчителю використовувати свої персональні пристрої (смартфони і планшетні ПК) під час роботи з дошкою; Обов'язково надати посилання на інтернет сторінку сайту виробника для вільного скачування пробної версії, не менше 45 днів пробного використання, програмного забезпечення; ПЗ повинно мати функцію розпізнавання геометричних форм; ПЗ повинно мати можливість додавати звуковий кліп до тексту чи малюнку (з файла або записати безпосередньо в програмі). При натисканні на текст чи малюнок, повинен програватися доданий звуковий кліп.

Відповідно до вказаного додатку учасник має надати порівняльну таблицю, у формі поданій в даному додатку, в якій має зазначити характеристики запропонованого товару.

У складі Пропозиції Переможця міститься порівняльна таблиця із зазначенням технічних характеристик, зокрема:

- "повинна мати функціонал BYOD (Bring Your Own Device)";
- ПЗ повинно мати функцію розпізнавання геометричних форм;
- ПЗ повинно мати можливість додавати звуковий кліп до тексту чи малюнку (з файла або записати безпосередньо в програмі). При натисканні на текст чи малюнок, повинен програватися доданий звуковий кліп, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи вище викладене, Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником, з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48, Пропозиція Переможця не відповідала

умовам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 30 Закону.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивну та неупереджену оцінку тендерної пропозиції, що є порушенням вимог статті 3 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників, а саме – неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, зазначених у протоколі засідання тендерного комітету від 18.04.2019 № 48, та не відхиливши Пропозицію Переможця, яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника та рішення про визначення Переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, культури, сім'ї, молоді, спорту та туризму Мологівської сільської ради Білгород-Дністровського району Одеської області скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції приватного підприємства "ІНФОЛ-СЕРВІС" та рішення про визначення переможцем фізичної особи-підприємця Кротової Оксани Валентинівни за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015: 30230000-0 — Комп'ютерне

обладнання", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-03-14-003849-а.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

А. АРТЕМЕНКО

А. ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА