



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "ВостокБудМаш" (надалі – Скаржник, ПП "ВостокБудМаш")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	провул. Ніцая, 3, с. Деснянка, Чернішгівський район, Чернігівська область, 14039
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-02-21-002159-с.с4
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	26.03.2018; 17:57
Найменування замовника:	комунальний лікувально-профілактичний заклад "Бобровицька центральна районна лікарня" (надалі – замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-02-21-002159-с "ДК 021:2015: 45210000-2 – Будівництво будівель" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 3534-р/пк-пз від 16.04.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВостокБудМаш" від 26.03.2018 № UA-2018-02-21-002159-с.с4 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.03.2018 № 2879-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 29.03.2018 № 20-29/07-1668-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник засобами електронного зв'язку надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої тендерні пропозиції (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАЛАК Т" (надалі – ТОВ "МАЛАК Т")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРБУД ЗАБУДОВА" (надалі – ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "В7-СТРОИТЕЛЬ" (надалі – ТОВ "В7-СТРОИТЕЛЬ")
4)	приватне підприємство "УКРПРОМБУД-Б" (надалі – ПП "УКРПРОМБУД-Б")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНЕКС РЕАЛ" (надалі – ТОВ "ІНЕКС РЕАЛ")
6)	приватне підприємство "БУД АРВЕСТ" (надалі – ПП "БУД АРВЕСТ")
7)	Скаржник

Розкриття тендерних пропозицій відбулось 12.03.2018.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозицію ТОВ "МАЛАК Т" було відхилено, переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 16.03.2018.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не навів обґрунтованих обставин, за яких тендерна пропозиція ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" підлягає відхиленню.

1. Скаржник звертає увагу, що локальні кошториси учасника не відповідають технічному завданню замовника, зокрема:

- в локальному кошторисі № 2-1-1 відсутні наступні позиції з технічного завдання: 49,51,53, 55, 57, 59, 60-64, 168, 205, 337, 260, 283, 306;

- в локальному кошторисі № 2-1-11 відсутні наступні позиції з технічного завдання: з 28 по 68 та з 70 по 73, а також позиції 109 та 114;

- в локальному кошторисі № 2-1-12 відсутня позиція з технічного завдання замовника: 47;

- до локального кошторису № 2-1-22 позиція 20 включена, а в технічному завданні Замовника вона відсутня.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пунктами 49, 51, 53, 55, 57, 59, 60, 64, 68, 185, 205, 260, 283, 306 відображається доплата до ціни арматури, які Учасник з метою економії коштів Замовника має право не використовувати, зазначені пункти не впливають на обсяги робіт та матеріалів.

Це не є помилкою, адже Учасник має право визначати ціни на матеріали, згідно з аналізом цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні згідно з пунктом 6.3.1 ДСТУ-Н Б Д. 1.12:2013.

Пункт 337 тендерного завдання відображений в кошторисі учасника в пункті 6.3.1.

Представник Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 16.04.2018, зазначив, що у кошторисі, наданому учасником, відсутні надбавки за цін.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаженням у форматі "PDF", зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідної технічної специфікації (у разі потреби [плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі]) (згідно з додатком 5 до цієї тендерної документації).

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації матеріальні ресурси, що використовуються для виконання робіт повинні відповідати державним стандартам, будівельним нормам, іншим нормативним документам.

Документальне підтвердження відповідності пропозиції учасника до тендерної документації повинно мати:

- договірну ціну;
- розрахунки до документу "ціна";
- зведений кошторисний розрахунок;
- локальні кошториси на підрядні роботи.

Відповідно до додатку 5 Документації, в якому міститься, технічне завдання, зокрема, за позицією 49 локального кошторису 2-1-1 Замовник визначив надбавки до цін заготовок за складання та зварювання каркасів та сіток плоских діаметром 5-6 мм.

У складі Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" документи, надані на підтвердження відповідності пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" наведеним вище вимогам не містить, зокрема, позиції надбавки до цін заготовок за складання та зварювання каркасів та сіток плоских діаметром 5-6 мм".

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не відповідає умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник вважає, що надані оборотно-сальдові відомості станом на 01.01.2018, а також відповідні акти приймання-передачі основних засобів, в яких міститься відмітка бухгалтерії про відкриття картки або переміщення об'єкта, проте самі картки учасником надані не були. Дана обставина унеможливорює підтвердження учасником наявності матеріально технічної бази для виконання робіт.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією не вимагається надання Учасниками копій накладних чи карток на власне майно.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати, зокрема, інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (згідно з додатком 1 Документації).

Згідно з пунктом 5 розділу 3 Документації кваліфікаційних критерії до учасників визначені Замовником відповідно до статті 16 Закону (додаток 1 Документації).

Відповідно до пункту 1 додатку 1 Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку на фірмовому бланку (у разі наявності таких бланків) за підписом керівника або уповноваженої особи учасника про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт, що є предметом закупівлі.

Наявність власного обладнання (не менше ніж 20 найменувань) підтверджується розшифровкою рахунків 1014, 1015, 1016 балансу за підписом директора та головного бухгалтера. У разі відсутності власного обладнання та матеріально – технічної бази та/або використання їх на договірних умовах, про це зазначається у довідці із наданням документів, що підтверджують право користування обладнанням та матеріально-технічною базою (копії договорів на підставі яких учасник користується обладнанням чи матеріально – технічною базою).

Документальне підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт надається за кожним пунктом, зазначеним у довідці.

У складі Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" містяться, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, засобів по рахунках: "Машини та обладнання", "Транспортні засоби", Інструменти, прилади, інвентар" від 06.03.2018, оборотно-сальдова відомість, договір оренди від 03.01.2018 № 3/01.

Разом з тим, у Документації відсутня окрема вимога щодо обов'язковості подання у складі Пропозиції карток про переміщення об'єкта.

Враховуючи наведене, ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не порушило умов Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що у якості документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник надає копію штатного розпису та/або копії цивільно-правових угод. Учасником у даному разі не надано цивільно-правову угоду на робітника, вказаного в довідці, а саме – Дубодела Миколу Володимировича. Крім того, в наданих учасником цивільно-правових угодах прізвища та ім'я по батькові осіб, з якими їх було укладено, не співпадають з відомостями, які містяться в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та будуть залучені до виконання робіт.

Скаржник звертає увагу, що на виконання умов тендерної документації (Додаток 1) та статті 16 Закону учасником було надано штатний розпис на 2018, в якому зазначений оклад та ідентифікаційні податкові номери працівників. Дана дія є порушенням учасником статті 14 ЗУ "Про захист персональних даних".

Скаржник зазначає, що учасником порушено умову тендерної документації (додаток 1) та статті 16 Закону щодо надання довідки з державної фіскальної служби про отримання працівниками доходу від учасника, видана не пізніше ніж за 90 днів до дати подання тендерної пропозиції. Дана довідка учасником надана не була.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надання учасниками інформації, яка не вимагається тендерною документацією, не призводить до невідповідності тендерної пропозиції учасників технічним вимогам замовника.

Відповідно до пункту 1 Переліку документів тендерної документації, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям на виконання вимог статті 16 Закону визначено, що формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та

не впливають на зміст пропозиції, а саме технічні помилки та описки, окрім випадків коли технічні помилки та описки призводять до невідповідності тендерної пропозиції учасника технічним вимогам замовника (наприклад: формальна (несуттєва) помилка та описка є орфографічна чи граматична помилка).

Враховуючи вищевикладене, написання в довідці прізвищ та імен працівників з орфографічними помилками та описками не впливає на відповідність тендерної пропозиції учасника технічним вимогам замовника.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 1 Документації учасник у складі пропозиції повинен надати, зокрема, довідку на фірмовому бланку (у разі наявності таких бланків) за підписом керівника або уповноваженої особи учасника щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт за предметом закупівлі.

У якості документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник надає копію штатного розпису та/або копії цивільно-правових угод (довідка з державної фіскальної служби про отримання працівниками доходу від учасника, видана не пізніше ніж за 90 днів до дати подання тендерної пропозиції).

Також у складі Пропозиції учасник повинен надати, зокрема, згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України "Про захист персональних даних" (згідно з додатком 4 Документації).

У додатку 4 Документації міститься, зокрема, зокрема, листа-згоди на обробку персональних даних.

У складі Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" містяться, зокрема:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та будуть залучені до виконання робіт від 06.03.2018, відповідно до якої учасник має в наявності працівників, зокрема, Дубодел Микола Володимирович (інженер з техніки безпеки);

- штатний розпис на 2018 рік, в якому зазначені оклад та ідентифікаційні податкові номери працівників;

- цивільно-правові угоди працівників;

- податковий розрахунок;

- лист-згода на обробку персональних даних (особа, яка уповноважена представляти).

В Документація відсутня окрема вимога щодо обов'язковості надання у складі Пропозиції листів-згоди на обробку персональних даних саме на працівників.

Разом з тим, у складі Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" відсутня копія цивільно-правової угоди з Дубоделом Миколою Володимировичем (інженером з техніки безпеки) та відсутня посада інженера з техніки безпеки у штатному розписі на 2018 рік.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не відповідає умовам Документації в цій частині.

4. Скаржник звертає увагу, що учасником не надано підтвердження прийняття податковим органом (квитанція № 2) податкового розрахунку сум доходу, розрахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб і сум утриманого з них податку (форма 1 ДФ), яка було подана в електронній формі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Учасником ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" надано документ – довідку державної податкової інспекції у Печерському районі головного управління ДФС у м. Києві форма 1ДФ за IV квартал 2017 року, що містить податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку працівників Учасника та найманих працівників за цивільно-правовими угодами.

Зазначена довідка є візуальною формою подання електронного документа формат "PDF", придатна для приймання його змісту людиною і містить в правому верхньому кутку відмітку "прийнято" та відповідний номер реєстрації.

Надання Учасниками у складі своєї тендерної пропозиції копії квитанція № 2 тендерною документацією не передбачено.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

В Документації відсутня окрема вимога щодо обов'язковості надання підтвердження прийняття податковим органом податкового розрахунку сум доходу, розрахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб і сум утриманого з них податку (форма 1 ДФ), яка було подана в електронній формі.

У складі своєї Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" надало, зокрема, довідку Державної податкової інспекції у Печерському районі Головного управління ДФС у м. Києві (форма 1ДФ за IV квартал 2017 року), що містить податковий розрахунок сум доходу.

Враховуючи наведене, не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що учасником порушено умову тендерної документації (додаток 1) та статті 16 Закону щодо надання учасником оригінал відгуку від замовника про досвід роботи з учасником за договором, зазначеним у довідці. Зокрема, в наданих учасником відгуках відсутні посилання на реквізити договору, а саме – номер та дата.

За твердженням Скаржника, учасником порушено умову Документації (додаток 1) та статті 16 Закону, якою передбачено, що в якості документального підтвердження досвіду виконання аналогічного договору, учасник повинен надати копію договору, що зазначаються у довідці. У наданому учасником локальному кошторисі щодо реконструкції даху Куликівської опорної ЗОШ, який є невід'ємною частиною Договору, про що зазначено в частині 13 даного Договору, відсутні підписи уповноважених представників сторін Договору. Дана обставина не підтверджує наявності узгодження Сторонами зазначених в локальному кошторисі даних.

В наданих учасником договорах підряду від 14.09.2016 № 31-09 щодо реконструкції даху Куликівської опорної ЗОШ, від 07.07.2016 № 07-07/1 щодо теплової модернізації Прогресівської ЗОНІ I - III ступенів та Договорі на виконання робіт № 2 від 07.07.2016; щодо реконструкції їдальні Михайло-Коцюбинської гімназії ціни договорів не співпадають з цінами виконаних робіт, які містяться в актах виконання будівельних робіт (КБ -2в). Дана обставина унеможливує підтвердження виконання учасником робіт по даному договорі в повному обсязі, що було зазначено в листах відгуків відповідних Замовників робіт.

Учасником не надані календарні графіки до Договору виконання робіт.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Учасником ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" у складі своєї тендерної пропозиції надано довідку на фірмовому бланку, яка містить інформацію про тип виконання робіт, найменування, місце знаходження об'єкту на якому виконувались роботи, назву та адресу замовника робіт та

рік виконання робіт. Надані відгуки містять інформацію про тип виконання робіт, найменування, місце знаходження об'єкту на якому виконувались роботи, назву та адресу замовника. Копії договорів, що надані містять інформацію про тип виконання робіт, найменування, місце знаходження об'єкту на якому виконувались роботи, назву та адресу замовника.

За твердженням Замовника, надання календарного графіку не передбачено Тендерною документацією.

Зазначений акт виконання будівельних робіт форма КБ-2в є проміжним актом, який визначає об'єм та вартість робіт, після складання його сторонами роботи за договором продовжуються.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 1 Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати, зокрема, довідку на фірмовому бланку (у разі наявності таких бланків) за підписом керівника або уповноваженої особи учасника з інформацією про виконання в повному обсязі аналогічного договору за останні 3 роки.

Під аналогічним розуміється договір співставний за складом та характером робіт.

В якості документального підтвердження досвіду виконання аналогічного договору надати:

- оригінал відгуку від замовника про досвід роботи з учасником, за договором, зазначеним у довідці;

- копію договору, що зазначаються у довідці;

- копії актів приймання виконаних будівельних робіт (Форми – КБ-2в) по договору, зазначеному у довідці;

- копії довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (Форми – КБ-3) по договору, зазначеному у довідці.

Отже, Документація передбачає можливість надання щонайменше одного договору із зазначених у довідці.

У складі Пропозиції ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" містяться, зокрема:

- довідка про виконання аналогічних робіт від 06.03.2018, відповідно до якої учасник має укладені договори з Кіптівською сільською радою, Відділом освіти Куликівської районної державної адміністрації, Михайлю-Коцюбинською селищною радою, Михайлю-Коцюбинською селищною радою;

- договір від 07.07.2016 № 07-07/1, укладений між учасником та Кіптівською селищною радою, та лист-відгук від 08.08.2016 № 03-06/346, який містить документи, передбачені умовами документації;

- договір підряду від 14.09.2016 № 31-09, укладений між учасником та Відділом освіти Куликівської районної державної адміністрації, та лист відгук від 18.10.2016 № 269_/01-01;

- договір на виконання робіт від 10.10.2017 № 2, укладений між учасником та Михайлю-Коцюбинською селищною радою, та лист відгук від 06.03.2018 № 178;

- договір на виконання робіт від 10.10.2017 № 4, укладений між учасником та Михайлю-Коцюбинською селищною радою, та лист-відгук від 06.03.2018 № 180.

В Документації відсутня окрема вимога щодо обов'язковості зазначення в листах-відгуках номеру та дати договору.

Враховуючи наведене, ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник звертає увагу, що учасником порушені умови розділу 3 тендерної документації, зокрема, в частині, якою передбачено надання копій ліцензій на провадження господарської діяльності з будівництва з відповідним переліком робіт, відповідно до технічного завдання, додаток 5. Зокрема, учасником надані оригінали, а не копії дозволів та ліцензій на виконання відповідних будівельних робіт, що є порушенням.

У ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне. Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати, зокрема, копії ліцензій на провадження господарської діяльності з будівництва з відповідним переліком робіт, відповідно до технічного завдання, додаток 5. Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації Відповідно до частини 3 ст. 22 Закону, Замовник може передбачити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками в тендерних пропозиціях не призведе до відхилення їх пропозицій; Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме технічні помилки та описки, окрім випадків коли технічні помилки та описки призводять до невідповідності тендерної пропозиції учасника технічним вимогам замовника (наприклад: формальна (несуттєва) помилка та описка є орфографічна чи граматична помилка).

У складі Пропозиції ТОВ "УКРЗАБУДОВА" міститься, зокрема, ліцензія на господарську діяльність з будівництва.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що оформлення Пропозиції у зазначений вище спосіб впливає на зміст Пропозиції.

Враховуючи наведене, а саме визначення формальних помилок в Документації, ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі вимог статті 30 Закону.

Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "УКРБУД ЗАБУДОВА", Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника, зокрема, у разі, якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є

складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи наведене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний лікувально-профілактичний заклад "Бобровицька центральна районна лікарня" скасувати рішення про визначення переможцем процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБУД ЗАБУДОВА" – "ДК 021:2015: 45210000-2 – Будівництво будівель", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-02-21-002159-с.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО