



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	фізична особа-підприємець Цисовська Юлія Антонівна (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Горького, буд. 34 А, кв. 35, м. Нова Каховка, Херсонська обл., 74900
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-12-17-004085-с.а1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	17.01.2019; 14:19
Найменування замовника:	Херсонський ліцей Херсонської обласної ради (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-12-17-004085-с "ДК 021:2015: 15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 1200-р/пк-пз від 04.02.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Цисовської Юлії Антонівни від 17.01.2019 № UA-2018-12-17-004085-с.а1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє, про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.01.2019 № 610-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 21.01.2019 № 20-29/07-334-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник 28.01.2019 засобами електронного зв'язку надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

1)	приватне акціонерне товариство "Херсонський хлібокомбінат" (надалі – ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат")
2)	Скаржник
3)	фізична особа-підприємець Лебедева Ірина Вікторівна (надалі – ФОП Лебедева І. В.)

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття тендерних пропозицій відбулось 03.01.2019.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, переможцем процедури закупівлі визначено ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат".

Повідомлення про намір укласти договір з ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 09.01.2019.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та вважає Пропозицію ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" такою, що не відповідає умовам Документації, виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відсутні документи, що підтверджують кваліфікацію працівників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" на виконання вимог статті 16 Закону, та згідно з вимогами Документації Замовника надано довідку від 18.12.2018 № 1293/1 за формою (таблиця № 2), про наявність працівників, які мають відповідні знання, досвід, та відповідну кваліфікацію (згідно з класифікатором професій ДК 003:2010), а також надано копії трудових книжок, що підтверджують трудові відносини з Переможцем.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.02.2019, представник Скаржника зазначив, що у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" немає документів, що підтверджують кваліфікацію працівників, є трудові книжки.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, в яких зазначається інформація про ціну, та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 2).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовником установлені кваліфікаційні критерії відповідно до статті 16 Закону (додаток 2).

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні критерії, встановлені Замовником відповідно до статті 16 Закону, відповідно до пункту 2 якого для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник має надати, зокрема, довідку за формою (таблиця № 2), про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або інші документи, що підтверджують цивільно-правові, трудові відносини з учасником процедури закупівлі зазначених у довідці працівників, копії документів, що підтверджують кваліфікацію працівників.

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" містяться:

- довідка від 18.12.2018 № 1293/1 про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (файл "9_Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації.pdf"), в якій ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" зазначає інформацію про 9 працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- трудові книжки та медичні книжки працівників ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" (файл "10_Скан копії трудових книжок та медичних книжок працівників.pdf").

Разом з тим, зазначені документи не підтверджують кваліфікацію працівників.

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відсутні документи, що підтверджують кваліфікацію працівників, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не відповідає умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що наданий учасником договір від 25.01.2017 № 003018 не підтверджує санітарну обробку автотранспорту, а лише підтверджує наявність договірних відносин між учасником та ФОП Ляшенко В.С., а чи відбувались за ним роботи невідомо, невідома остання дата санітарної обробки транспорту, неможливо встановити дотримання правил періодичності обробки автотранспорту. Окрім того, цей договір втратив чинність, як на момент подання учасником своєї пропозиції, так і на момент її розкриття електронною системою закупівель, навіть з урахуванням пункту 6.2 цього договору про автоматичну його пролонгацію (первісний строк дії до 31.12.2017, за пунктом 6.2 договору – до 31.12.2018).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" надано копію договору від 25.01.2017 № 003018 на мийку та санітарну обробку транспортних засобів. Зазначений договір є чинним, пункт 6.2 передбачає його продовження на такий же строк і на таких самих умовах, у разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов договору.

За твердженням Замовника, Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відповідає вказаній умові Документації, оскільки додаткових документів Замовником не вимагалось.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.02.2019, представник Скаржника зазначив, що наданий договір не є чинним.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні критерії, встановлені Замовником відповідно до статті 16 Закону, відповідно до пункту 1 якого для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник має надати, зокрема:

- довідку за нижченаведеною формою (таблиця № 1), про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару;
- копію договору або іншого документу, який підтверджує санітарну обробку автотранспорту.

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" містяться:

- довідка відомості від 18.12.2018 № 1293/16129 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на підприємстві ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" (файл "5_Довідка про наявність механізмів на підприємстві.pdf"), в якій ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" зазначає, зокрема, відомості про транспорт, яким буде перевозитись продукти харчування - Mercedes-Benz Sprinter 316, 313, кількість – 3, власні;

- договір від 25.01.2017 № 003018 про мийку та санітарну обробку транспортних засобів (файл "8_Договір про мийку та сан обробку тз № 003018 від 25.01.2017р..pdf"), укладений між ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" та ФОП Ляшенком В'ячеславом Сергійовичем, у пунктах 1.1-1.2 якого зазначено: "Виконавець (ФОП Ляшенко В'ячеслав Сергійович) бере на себе зобов'язання надати Замовнику (ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат") послуги мийки та санітарної обробки транспортних засобів, в обсязі та на умовах, встановлених цим Договором, а Замовник бере на себе зобов'язання прийняти й оплатити ці послуги.

Виконавець зобов'язується за завданням Замовника надавати наступні послуги (надалі - "Послуги"): мийку та санітарну обробку транспортних засобів" та у пункті 6.1 якого зазначено: "Цей Договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту його підписання Сторонами. Строк цього Договору починає свій перебіг у момент, визначений у п. 6.1 цього Договору та закінчується 31.12.2017.

У разі відсутності заяви однієї із сторін про припинення або зміну умов цього Договору протягом одного місяця після закінчення строку дії Договору, він вважається продовженим на такий самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені Договором".

Скаржник не довів наявність заяв однієї зі сторін про припинення або зміну умов цього договору.

Документація не містила вичерпного переліку документів, які підтверджують санітарну обробку автотранспорту, а також окремих вимог до порядку оформлення договору, який підтверджує санітарну обробку автотранспорту.

Враховуючи викладене, у тому числі передбачену Документацією можливість надання договору для підтвердження санітарної обробки автотранспорту, ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що пунктом 1.1 додатку 2 Документації передбачено, що учасниками надається довідка за нижченаведеною формою (таблиця № 1) про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару. Довідка учасника від 18.12.2018 №1293/16129 подана не за формою, що подана Замовником у Документації, як зразок.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що учасником ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" надано лист – повідомлення від 18.12.2018 №1293/16129, що зберігання хлібобулочної продукції не потребує використання холодильного обладнання (національний стандарт ДСТУ 7046:2009 "Вироби хлібобулочні. Укладання, зберігання і транспортування", затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 25.06.2009 № 233).

Щодо наявності складських приміщень, ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" наданий лист-пояснення від 22.12.2018 № 1/169, в якому зазначено, що ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" внесені до державного Реєстру потужностей операторів ринку, реєстраційні номери потужностей № г-UA-21-19-841 та № г-UA-21-19-842, відповідно, ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не потребує отримання дозволу на склад, як на окрему потужність.

Замовник стверджує, що Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відповідає вказаній умові Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.02.2019, представник Скаржника зазначив, що довідка не відповідає формі, у довідці немає інформації про холодильне обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 2 Документації містить кваліфікаційні критерії, встановлені Замовником відповідно до статті 16 Закону, відповідно до пункту 1 якого для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник має надати, зокрема:

- довідка за нижченаведеною формою (таблиця № 1), про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару.

Додаток 2 Документації містить таблицю 1

№	Найменування складських приміщень, обладнання, транспортних засобів	Місцезнаходження	Власне, орендоване* (зазначити № та дату договору оренди і найменування організації, у якій орендуються приміщення, обладнання, транспортні засоби)

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" містяться:

- довідка відомості від 18.12.2018 № 1293/16129 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази на підприємстві ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" (файл "5_Довідка про наявність механізмів на підприємстві.pdf"), в якій ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" зазначає інформацію про обладнання, що використовується на виробничих лініях ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат": "Дозатор для борошна і рідких компонентів ДК-10, тістомісильні машини "Пріма-300", шафа попередньої вистійки ШПР-2, посадчик тістових заготовок ПТЗ-20, шафа кінцевої вистійки РКШ-3, тістоподільна машина, тісто округлювальна машина, тістоформуєча машина, піч хлібопекарська А2-ХПК-25. Всі вищезазначені одиниці обладнання належать ПрАТ "Херсонському хлібокомбінату", місцезнаходження - вул. 16 Східна, 45 та вул. Ладичука, 146; транспорт, яким буде перевозитися продукти харчування - Mercedes-Benz Sprinter 316, 313, місцезнаходження - вул. 16 Східна, 45 та вул. Ладичука, 146, кількість – 3, власні; іншу матеріально-технічну базу (в тому числі складські приміщення): цех № 2 вул. 16 Східна, 45, власне; цех № 3, вул. Ладичука, 146, власне;

- лист-повідомлення від 18.12.2018 № 293/19 (файл "6_Довідка про холодильне обладнання.pdf"), яким ПрАТ "Херсонський

хлібокомбінат" повідомляє, що "зберігання хлібобулочної продукції не потребує використання холодильного обладнання (національний стандарт ДСТУ 7046:2009 "Вироби хлібобулочні. Укладання, зберігання і транспортування", затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 25.06.2009 № 233). Так, зберігання хлібобулочних виробів повинно здійснюватись при температурі не нижче + 6° С та не вище + 28 ° С і відносній вологості повітря від 65% до 75%, а вироби хлібобулочні сухарні - за температурами 22± 3 °С та відносної вологості повітря 65-75%".

Документація не передбачала можливості надання листа-пояснення про відсутність холодильного обладнання.

У наданій у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" довідці відомості від 18.12.2018 № 1293/16129 відсутня інформація про наявність холодильного обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не відповідає умовам Документації в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" надані лише окремі сторінки паспорту громадянина України Дурова Сергія Борисовича (уповноважена особа ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат"), повний документ відсутній. Документація не містила умов, що забезпечують можливість подання учасниками окремих сторінок документа замість повного документа. Копія паспорту уповноваженої особи учасника відсутня у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі тендерної пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" надано копію паспорту громадянина України Дурова Сергія Борисовича - уповноваженої особи ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" на підписання документів Пропозиції і договору про закупівлю, з зазначенням його особистих даних, місця, дати видачі документу, місця його проживання, та ідентифікаційного номеру.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу "Оцінка тендерної пропозиції" Документації додатково пропозиція учасника повинна містити, зокрема, копію паспорту уповноваженої особи учасника.

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" містяться:

- анкета учасника торгів від 18.12.2018 № 1291/16 (файл "1_Анкета_учасника.pdf"), у якій міститься інформація про ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат", зокрема, зазначено: "Уповноважена особа учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції: П.І.Б., посада, моб. Телефон - голова правління Дуров Сергій Борисович, 095 388 37 45; уповноважена особа учасника процедури закупівлі щодо підпису договору на закупівлю (у разі перемоги у торгах): П.І.Б., посада, моб. Телефон - голова правління Дуров Сергій Борисович, 095 388 37 45";

- окремі сторінки (1-5, 12-13) (відсутні сторінки 6-11, 14-16) паспорту Дурова Сергія Борисовича (файл "3.1_Копія паспорту та ідентифікаційного коду голови правління.pdf").

Відповідно до пункту 5 Положення про паспорт громадянина України, затвердженого Постановою Верховної ради України від 26.06.1992 № 2503-ХІІ, паспортна

книжечка являє собою зшити внакидку нитками обрізну книжечку розміром 88x125 мм, що складається з обкладинки та 16 сторінок.

Враховуючи викладене, у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відсутня копія паспорту Дурова Сергія Борисовича (в повному обсязі), наявні лише його окремі сторінки, відтак Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не відповідала умовам Документації в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" відсутній гарантійний лист щодо відповідності товару технічним та іншим вимогам Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказане не відповідає дійсності, оскільки у складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" надано гарантійний лист від 19.12.2018 № 297/101 за формою та змістом, що відповідає додатку 8 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу "Оцінка тендерної пропозиції" Документації додатково пропозиція учасника повинна містити, зокрема, гарантійний лист щодо відповідності товару технічним та іншим вимогам Замовника та документально підтверджену інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 4).

Додаток 4 Документації містить технічні вимоги, зокрема, для підтвердження відповідності тендерної пропозиції Постачальника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником Постачальник повинен надати наступні документи, зокрема, гарантійний лист (додаток 8).

Додаток 8 Документації містить форму гарантійного листа. Учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі Пропозиції ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" містяться:

- гарантійний лист від 19.12.2018 № 297/161 (файл "24_Гарантійний_лист_щодо_постачання.pdf"), яким ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" гарантує Замовнику торгів наступне, зокрема "7) Ми зобов'язуємося та гарантуємо дотримуватися всіх вимог, які передбачає тендерна документація Замовника та наша тендерна пропозиція".

Враховуючи викладене, ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не порушило умови Документації в цій частині, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником відповідно до вимог статті 30 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ПрАТ "Херсонський хлібокомбінат", Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо, зокрема, тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність

порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи наведене вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Херсонський ліцей Херсонської обласної ради скасувати рішення про визначення приватного акціонерного товариства "Херсонський хлібокомбінат" переможцем процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-12-17-004085-с.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії:

С. ПАНАЮТІДІ

В. ПОЛЮХОВИЧ