



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	фізична особа-підприємець Повстяна Оксана Василівна (надалі – Скаржник, ФОП Повстяна О. В.)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Фастівська, б. 26, кв. 13, м. Біла Церква, Київська обл., 09100
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-06-26-002055-a.a5
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	04.07.2018 12:52
Найменування замовника:	Міністерство оборони України (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-06-26-002055-a "ДК 021:2015: 15897300-5 — Продуктові набори" (надалі – Процедура закупівлі)

**РІШЕННЯ**

№ 6994-р/пк-пз від 13.07.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Повстяної Оксани Василівни від 04.07.2018 № UA-2018-06-26-002055-a.a5 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

**ВСТАНОВИЛА:**

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:  
- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;  
- оголошення про проведення відбору учасників на закупівлю – Оголошення;  
- Закон України "Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони" – Закон про особливості.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови та привести Оголошення у відповідність вимогам законодавства.

Рішенням Колегії від 06.07.2018 № 6668-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.07.2018 № 20-29/03-3862-пз (на сайті <https://prozorro.gov.ua>) Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник пояснень по суті Скарги не надав.

Розглянувши інформацію, одержану за Скаргою, та інформацію, розміщену в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті [prozorro.gov.ua](https://prozorro.gov.ua), Процедура закупівлі проводиться Замовником у відповідності до Закону про особливості.

ФОП Повстяна О.В. у Скарзі повідомляє, що планує подати цінову пропозицію для участі у відборі, оголошеному Замовником.

За інформацією Скаржника, він вбачає в діях Замовника дискримінаційні умови, що в свою чергу призводить до обмеження кола учасників даної процедури та порушення основних принципів закупівлі, які визначені статтею 3 Закону.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 2.1 проекту договору постачальник повинен поставити продукти харчування згідно каталогу за договором якість, маркування, тара, (упаковка) якого повинні відповідати вимогам законодавства України, нормативно-правовим актам Кабінету Міністрів України, керівним документам Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України, які пройшли державну реєстрацію, та врегульовують питання у цій сфері.

Скаржник звертає увагу на те, що ані проект договору, ані акти чинного законодавства не визначають вичерпний перелік "керівних документів Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України, які пройшли державну реєстрацію" та регулюють питання у сфері постачання харчових продуктів. Окрім цього такі документи можуть бути відсутні у вільному доступі.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, формуючи власну цінову пропозицію, він не може належним чином визначити вимоги, які висуватимуться Замовником до якості, маркування, тари (упаковки) тощо. При цьому, у випадку їх порушення постачальник нестиме відповідальність у вигляді штрафних санкцій, встановлених проектом договору.

Крім того, Скаржник вказує, що Міністерство оборони України є стороною за цим договором і відповідно до наведеної умови, на думку Скаржника, матиме можливість видавати чи змінювати такі керівні документи під час його виконання.

Таким чином, на думку Скаржника, існує ризик того, що після укладення договору Замовником будуть встановлюватись додаткові вимоги до якості, маркування, тари (упаковки) харчових продуктів, яких не було під час формування цінової пропозиції.

Отже, за твердженням Скаржника, наведена умова проекту договору позбавляє потенційних учасників можливості належним чином встановити вичерпний перелік вимог до якості, маркування, тари (упаковки) харчових продуктів під час формування своєї цінової пропозиції та наслідки укладення договору за результатами даної закупівлі, що порушує принципи правової визначеності, а також відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Скаржника зазначив, що Скаржник може виконати вказані умови Оголошення та зняв з розгляду це питання.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Замовника зазначив, що всі документи, на які посилається Замовник в Оголошенні перебувають у вільному доступі і Скаржник може безперешкодно з ними ознайомитись.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 3 Закону про особливості одночасно з розміщенням оголошення про проведення відбору замовник також оприлюднює проект договору про закупівлю.

На веб-порталі Уповноваженого органу в оголошенні про проведення відбору учасників на закупівлю у файлі "1.Договір Каталог.docm" містить проект договору на закупівлю.

Відповідно до пункту 2.1 проекту договору постачальник повинен поставити продукти харчування згідно з каталогом, за договором якість, маркування, тара (упаковка) якого повинні відповідати вимогам законодавства України, нормативно-правовим актам Кабінету Міністрів України, керівним документам Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України, які пройшли державну реєстрацію, та врегульовують питання у цій сфері.

Враховуючи вище викладене, зокрема, пояснення представника Скаржника на засіданні Колегії, Колегія залишає без розгляду зазначене питання.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 2.3 проекту договору на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі сумніву в якості продукції, Замовник, представник замовника та уповноважена особа має право проводити вибірковий контроль та направляти на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини або до уповноважених лабораторій.

Також, згідно з пунктом 3.2.1 проекту договору Представник замовника та повноважена особа залишає за собою право перевіряти якість та безпечність харчових продуктів, що поставляються згідно з умовами цього договору. Зразок такого продукту відбирається у трьох однакових екземплярах, один з яких негайно відправляється до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини або в уповноважену лабораторію для проведення досліджень.

Тобто, на думку Скаржника, наведені умови проекту договору дозволяють Замовнику, його представнику та уповноваженій особі незалежно від об'єктивних обставин на власний розсуд направляти поставлені продукти харчування до уповноваженої лабораторії.

При цьому, відповідно до абзацу п'ятого пункту 3.2.1 проекту договору лабораторне дослідження та транспортування відібраних зразків в уповноважену лабораторію здійснюється за рахунок постачальника. Також, згідно з пунктом 3.2.2 проекту договору усі витрати щодо перевірки показників якості та безпечності відносяться на рахунок Постачальника. Відібрані зразки товару не входять у кількість поставленого товару та не підлягають оплаті.

Умови проекту договору не визначають поняття "сумніву в якості продукції" та не встановлюють для представника Замовника жодних обмежень для ініціювання проведення перевірок в уповноваженій лабораторії, витрати за які нестиме постачальник незалежно від результатів відповідної перевірки.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, потенційні учасники Процедури закупівлі позбавлені можливості належним чином сформувати свою цінову пропозицію та

передбачити наслідки укладення договору за результатами даної закупівлі, що порушує принципи правової визначеності, а також відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Замовника зазначив, що при поставці продукції Замовник проводить лабораторні дослідження за рахунок Міністерства оборони України. Якщо постачальник не погоджується із результатом аналізу, проведеного Замовником, він може самостійно звернутись до незалежної лабораторії за іншим висновком.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.2 проекту договору на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі сумніву в якості продукції, Замовник, представник замовника та уповноважена особа має право проводити вибірковий контроль та направляти на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини або до уповноважених лабораторій.

Відповідно до пункту 3.2.1 Представник замовника та Уповноважена особа залишає за собою право перевіряти якість та безпечність харчових продуктів, що поставляються згідно умов цього договору.

Зразок такого продукту відбирається у трьох однакових екземплярах, один з яких негайно відправляється до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини або в уповноважену лабораторію для проведення досліджень, другий передається за актом Представнику постачальника, а третій в присутності Представника постачальника передається за актом на зберігання військовій частині як контрольний зразок.

Обіг такого харчового продукту забороняється на період проведення дослідження.

Постачальник має право у встановленому порядку в присутності Представника замовника або Уповноваженої особи передати другий зразок в уповноважену лабораторію для проведення досліджень.

Лабораторне дослідження та транспортування відібраних зразків в уповноважену лабораторію здійснюється за рахунок Постачальника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Замовника зазначив, що при поставці продукції Замовник проводить лабораторні дослідження за рахунок Міністерства оборони України. Якщо постачальник не погоджується із результатом аналізу, проведеного Замовником, він може самостійно звернутись до незалежної лабораторії за іншим висновком.

Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність встановлення вищевикладених умов Оголошення саме в такій редакції.

Крім того пояснення представника Замовника на засіданні Колегії не відповідають встановленим вище умовам Оголошення в цій частині.

При цьому, наведеною вище умовою Оголошення передбачено встановлення зобов'язання учасника перед третіми особами (які будуть проводити наведені вище дослідження), які не є Замовником зазначеної Процедури закупівлі.

Разом з тим, Замовником не конкретизовано, які саме дослідження можуть бути проведені, в якій лабораторії, що перешкоджає учасникам формувати ціну пропозиції відповідно до понесених витрат.

Також у Оголошенні відсутнє визначення терміну "сумнівів у якості продукції".

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог порушують принципи здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), передбачені статтею 3 Закону.

Враховуючи наведене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Оголошення.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 7.4 проекту договору місце поставки товару визначає представник Замовника в поточній заявці.

При цьому, Скаржник зазначає, що згідно з пунктом 7.5 проекту договору витрати щодо перевезення продуктів харчування до місця приймання представником Замовника покладаються на постачальника.

Скаржник звертає увагу на те, що умови проекту договору не передбачають вичерпного переліку можливих місць, до яких може здійснюватись поставка харчових продуктів. За таких обставин представник Замовника має право встановити у відповідній заявці будь-яке місце поставки на власний розсуд без жодних обмежень. У свою чергу, відповідно до умов, викладених у пункті 16 Оголошення, витрати на транспортування повинні бути враховані учасниками при визначенні цін на запропоновані товари.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, потенційні учасники процедури закупівлі позбавлені можливості належним чином сформулювати свою цінову пропозицію та передбачити наслідки укладення договору за результатами даної закупівлі, що порушує принципи правової визначеності, а також відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Оголошення предмет закупівлі – продукти харчування та сушені продукти різні (15890000-3) [продукти харчування (каталог продуктів харчування) за каталогом продуктів харчування для особового складу (годування штатних тварин) військових частин (установ) та військових навчальних закладів Збройних Сил України в стаціонарних та польових умовах на 2018 рік].

Відповідно до пункту 7.4 проекту договору місце поставки товару визначає представник Замовника в поточній заявці.

Відповідно до пункту 7.5 проекту договору витрати щодо перевезення продуктів харчування до місця приймання представником Замовника покладаються на постачальника.

Пунктом 5 Оголошення передбачені технічні вимоги до предмета закупівлі, де наведена таблиця з вказаними місцями дислокації, до яких буде здійснюватись постачання (з вказанням повної адреси).

Враховуючи наявність у Оголошенні визначеного переліку місць постави предмета закупівлі, Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним вказаних умов Оголошення, відтак, відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 9.3.3 проекту договору при порушенні умов цього договору щодо кількості та несвоєчасної поставки продуктів харчування згідно з заявкою, постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 10% недопоставленого або несвоєчасно поставлених продуктів харчування в розмірі 0,1% від вартості таких продуктів харчування згідно каталогу за кожен день прострочення.

З наведеної умови, за твердженням Скаржника, неможливо встановити передбачений розмір штрафу. Скаржник звертає увагу на те, що відповідно до положень статті 549 Цивільного кодексу України штраф обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов'язання та не нараховується за несвоєчасно виконане зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Замовника погодився внести відповідні зміни до умов Оголошення.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9.3.3 проекту договору при порушенні умов цього договору щодо кількості та несвоєчасної поставки продуктів харчування згідно заявки, постачальник сплачує Замовнику штраф у розмірі 10 % недопоставленого або несвоєчасно поставлених продуктів харчування в розмірі 0,1% від вартості таких продуктів харчування згідно каталогу за кожен день прострочення. За прострочення понад 30 днів з постачальника додатково стягується штраф у розмірі 7 % вказаної вартості договору.

Відповідно до пункту 16 Оголошення учасник визначає ціни на товар, який він пропонує надати за договором, на умовах DDP – Інкотермс у редакції 2010 року, а саме: учасник визначає ціну продуктів харчування та сушених продуктів різних (продукти харчування (каталог продуктів харчування) за каталогом продуктів харчування для особового складу військових частин (установ) та військових навчальних закладів Збройних Сил України в стаціонарних та польових умовах), з урахуванням вартості харчових продуктів, що належать до видачі, а також з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, а також усіх видів послуг, включаючи витрати на транспортування, з урахуванням вартості вантажно-розвантажувальних робіт.

Оголошення містить каталог продуктів, в якому зазначено найменування та кількість продукції, яка має бути поставлена за договором.

Враховуючи пояснення представника Замовника, який погодився внести зміни до умов Оголошення, Замовник повинен внести відповідні зміни до Оголошення.

5. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 7.7 проекту договору періоди поставки сезонних овочів та фруктів та пакування встановлюються згідно з додатком 14.6.

Скаржник звертає увагу на те, що в додатку 14.6 наведена таблиця, яка називається "Сезонність та пакування продуктів харчування до Каталогу продуктів харчування (травень 2018)". Також, дана таблиця містить колонку під назвою "сезонність", розділену на 12 пронумерованих стовпчиків. При цьому, стверджує Скаржник, додаток 14.6 та інші умови проекту договору не містять розшифровки наведеної нумерації.

Також, за твердженням Скаржника, проект договору не містять положень, які встановлюють порядок застосування даного додатку, а також умов, що визначають яким чином він впливатиме на формування заявок Замовника.

Таким чином, на думку Скаржника, умови пункту 7.7 проекту договору та додатку 14.6 позбавляють потенційних учасників можливості належним чином сформулювати свою цінову пропозицію та передбачити наслідки укладення договору за результатами даної закупівлі, а також створюють ризик неможливості виконання умов договору з причин, які не залежать від учасника, що порушує принципи правової визначеності, а також відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2018, представник Замовника погодився внести відповідні зміни до умов Оголошення.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7.7 проекту договору періоди поставки сезонних овочів та фруктів та пакування встановлюються згідно з додатком 14.6.

Додаток 14.6 Оголошення містить таблицю сезонності та пакування продуктів харчування (травень 2018), де вказане найменування продукту, одиниці виміру, кількість продуктів на 1 добу, пакування та сезонність.

Колонка сезонність містить 12 стовбців, відповідно до кількості місяців року, в яких позначкою "х" зазначається відсутність постачання відповідного продукту у вказаному місяці.

При цьому Оголошення не містить визначення терміну "сезонність", що може створити перешкоди учасникам процедури закупівлі під час формування свої цінових пропозицій, що є порушенням принципу здійснення закупівель, зокрема недискримінація, передбаченого статтею 3 Закону.

Враховуючи пояснення представника Замовника, який погодився внести зміни до умов Оголошення, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Оголошення.

6. Скаржник зазначає, що частиною четвертою статті 36 Закону передбачено перелік підстав за наявності яких сторони можуть внести зміни до укладеного договору, зокрема, можливість зміни ціни за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі. Разом з тим, за твердженням Скаржника, відповідно до пункту 7 частини 1 статті 22 цього Закону проект договору про закупівлю обов'язково повинен містити порядок зміни його умов. Проте, проект договору, доданий до оголошення про проведення даної процедури закупівлі, не містить такого порядку.

Скаржник також звертає увагу на тривалий проміжок часу між кінцевим строком подання цінових пропозицій та виконанням договору, під час якого коливання цін на продукти харчування є неминучим. Однак у зв'язку з відсутністю у проекті договору порядку зміни його умов, зокрема, у разі зміни ціни за одиницю товару не більше, ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку, учасник буде позбавлений можливості виконати умови договору належним чином з підстав, які не залежать від нього.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8.2.7 проекту договору у разі отримання обґрунтованого звернення постачальника щодо коригування ціни договору вносити відповідні зміни до договору згідно з чинним законодавством.

Ціна за договором коригується за погодженнями сторін у порядку, визначеному статтею 36 Закону.

Зміна ціни оформлюється шляхом укладання відповідної додаткової угоди до даного договору.

Відповідно до пункту 13.1 зміни та доповнення до договору вносяться тільки у письмовій формі шляхом укладення додаткових угод, які підписуються сторонами цього договору та додаються до тексту як невід'ємні його частини.

Враховуючи викладене, Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним вказаних умов Оголошення, відтак, відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Замовник допустив порушення, які можливо виправити шляхом внесення змін до Оголошення в цій частині.

Згідно з частиною другою статті 2 Закону умови, порядок та процедури закупівель товарів, робіт і послуг можуть установлюватися або змінюватися виключно цим Законом та/або Законом про особливості, крім випадків, передбачених цим Законом.

Частиною шостою статті 2 Закону встановлено, що особливості здійснення закупівель, визначених цим Законом, для гарантованого забезпечення потреб оборони (крім товарів, робіт і послуг, що підлягають закупівлі відповідно до угод у порядку, визначеному абзацом сімнадцятим частини третьої цієї статті) Міністерством оборони України та його розвідувальним органом, Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, Національною гвардією України, Національною поліцією України, Державною прикордонною службою України, Службою зовнішньої розвідки України, Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державною спеціальною службою транспорту, Державною службою України з надзвичайних ситуацій, Управлінням державної охорони України та іншими військовими формуваннями та/або частинами в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану встановлюються окремим законом.

Відповідно до преамбули до Закону про особливості цей Закон визначає особливості здійснення процедур закупівлі товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану.

Згідно з частиною другою статті 1 Закону про особливості інші терміни вживаються у цьому Законі у значеннях, визначених, зокрема, у Законі.

Частиною першою статті 2 Закону про особливості встановлено, що цей Закон застосовується Міністерством оборони України та його розвідувальним органом, Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, Національною гвардією України, Національною поліцією України, Державною прикордонною службою України, Службою зовнішньої розвідки України, Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державною спеціальною службою транспорту, Державною службою України з надзвичайних ситуацій, Управлінням державної охорони України та іншими військовими формуваннями та/або частинами (далі – замовники), які здійснюють закупівлю товарів, робіт і послуг (далі – товари, роботи і послуги) для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану, якщо вартість товарів і послуг дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт – 1,5 мільйона гривень.

Таким чином, враховуючи, що Закон про особливості визначає особливості здійснення процедур закупівлі товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану, а Закон установлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади, у Колегії наявні підстави для задоволення Скарги частково.



Згідно з частиною дев'ятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи наведене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до Оголошення з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині цього рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України внести зміни до оголошення про проведення відбору за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015: 15897300-5 — Продуктові набори", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-06-26-002055-а, з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК

Члени Колегії:

М. ПРОЦИШЕН

С. ПАНАЮТІДІ