



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	приватне підприємство "Полтавабудцентр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Полтавабудцентр")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Лісозахисна, 14, м. Полтава, 36017
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-07-19-001075-с.а1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	15.08.2018; 23:24
Найменування замовника:	Служба автомобільних доріг у Вінницькій області Державного агентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-07-19-001075-с "Поточний середній ремонт автомобільної дороги М-21 Виступовичі - Житомир - Могилів-Подільський (через м. Вінницю) на ділянці км 312+968 - км 317+968 в межах Вінницької області" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 9169-р/пк-пз від 06.09.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Полтавабудцентр" від 15.08.2018 № UA-2018-07-19-001075-с.а1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

- Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:
- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
 - тендерна документація – Документація.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови та привести Документацію у відповідність вимогам законодавства.

Рішенням Колегії від 20.08.2018 № 8472-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 20.08.2018 № 20-29/03-4866-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Засобами електронного зв'язку Замовник надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

1. Скаржник вважає, що абзац третій колонки 2 таблиці 2 додатку 1 Документації, а саме – фраза "Відстань перевезення асфальтобетону з місця виробництва на об'єкт виконання робіт/надання послуг по предмету закупівлі не може перевищувати 150 км" є необґрунтованим, безпідставним та дискримінаційним обмеження щодо відстані у 150 кілометрів, перевищувати яку забороняє Замовник при перевезенні асфальтобетону.

Скаржник зазначає, що він для виконання робіт за предметом закупівлі планував використовувати асфальтобетонні суміші, виготовлені у тому числі на стаціонарному асфальтобетонному заводі ДС-1683, що розташований за адресою: Чернівецька область, Новоселицький район, с. Маршинці, вул. Комарова, 4.

Скаржник уклав договір поставки від 01.08.2018 № 01/08 на поставку асфальтобетону з власником цього АБЗ.

Відстань від асфальтобетонного заводу до місця виконання робіт становить близько 230 км, що перевищує граничну відстань, встановлену в оскаржуваному положенні Документації.

За твердженням Скаржника, в законодавстві, державних стандартах чи інших нормативних документах не встановлено числових обмежень щодо відстані транспортування асфальтобетонних сумішей.

Скаржник надав лист від 10.05.2018 № 19.3-14-507 ДП "Державний дорожній науково-дослідний інститут імені М.П. Шульгіна", в якому ДП "ДерждорНДІ" повідомляє, що державні стандарти (зокрема ДБН В.2.3-4:2015 "Автомобільні дороги. Частина І. Проектування. Частина ІІ. Будівництво", ДСТУ Б В.2.76.-119:2011 "Суміші асфальтобетонні і асфальтобетон дорожній та аеродромний. Технічні умови", ДСТУ Б В.2.7-127:2015 "Суміші асфальтобетонні і асфальтобетон щибенево-мастикові. Технічні умови") не регламентують вимог щодо тривалості та відстані перевезення гарячих асфальтобетонних сумішей та ЦМАС.

У вказаних документах встановлені вимоги щодо фізико-механічних властивостей асфальтобетону та, відповідно, до марки бітуму мінімальні температури на початку ущільнення укладеного шару суміші.

Скаржник зазначає, що транспортування та зберігання асфальтобетонних сумішей регламентовано пунктом 9 ДСТУ Б В.2. 7-119:2011, у якому немає жодного обмеження щодо відстані, на яку можуть бути транспортовані асфальтобетонні суміші.

Скаржник зазначає, що пунктом 5.4 ДСТУ Б В.2.7-119:2011 встановлені вимоги щодо виробництва, укладання та ущільнення асфальтобетонної суміші: "5.4.1 Асфальтобетонну суміш виробляють, зберігають, укладають та ущільнюють відповідно до вимог ДБН В.2.3-4 та цього стандарту за технологічною документацією, що розроблена згідно з ДБН А.3.1-5 та затверджена в установленому порядку..."

5.4.5 Температура початку ущільнення гарячої асфальтобетонної суміші у залежності від марки в'язучого наведена в таблиці 12 і повинна уточнюватись експериментально для кожного запроєктованого складу асфальтобетонної суміші в конкретних умовах будівництва".

Скаржник зазначає, що має всі необхідні технічні можливості та гарантує дотримання температурного режиму транспортування та ущільнення асфальтобетонних

сумішей при їх виготовленні та доставці з АБЗ, що знаходиться за адресою: Чернівецька область, Новоселицький район, с. Маршинці, вул. Комарова, 4.

Скаржник зазначає, що для доставки асфальтобетонних сумішей уклав договір від 28.02.2018 № 28/02 про надання послуг автомобілями-самоскидами вантажними "ВАРЗ-МБ- 4141К-20" у кількості 40 одиниць на базі шасі Mercedes-Benz Actros 3 та кузову Meiller типу Classic H436 обладнаними підігрівом кузова та термостійким тентом.

Вказані спеціалізовані самоскиди обладнані системою підігріву кузова вихлопними газами двигуна та термостійкими тентами, які витримують нагрів до 200°C, що максимально знижує темпи охолодження асфальтобетонних сумішей під час їх транспортування .

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зазначена вимога вказана з метою забезпечення дотримання вимог щодо фізико-механічних властивостей та відповідно до марки бітуму мінімальної температури на початку укладення шару суміші, а також якісного та своєчасного проведення робіт.

Замовник зазначає, що з поданих Скаржником документи вбачається, що відстань від АБЗ до місця виконання робіт складає 245 км, частина маршруту проходить через населені пункти. Середня швидкість для розрахунку перевезення будівельних вантажів (асфальтобетону) власним транспортом підрядних організацій, на дорогах з удосконаленим покриттям становить 49 км/год, в населених пунктах 24 км/год (Настанова щодо визначення вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом будівельних організацій при складанні договірної ціни та проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт ДСТУ-Н Б Д.1.1-9:2013, розділ 6, п.6.2.1.2.1., табл. 7).

Тобто, час перебування одного транспортного засобу при доставці асфальтобетонних сумішей з АБЗ до місця виконання робіт у дорозі складає понад 5 годин при сприятливих дорожніх умовах.

Замовник зазначає, що враховуючи значну відстань перевезення продукції виникають обґрунтовані сумніви у реальності вчасного (згідно календарного графіку робіт до договору) та якісного виконання запланованого комплексу робіт, дотримання Скаржником вимог щодо фізико-механічних властивостей та відповідно до марки бітуму мінімальної температури на початку укладення шару суміші, а також якісного та своєчасного проведення робіт.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог пункту 22.5 Правил дорожнього руху, максимально дозволене навантаження на одну вісь 7 т.

З наданих Скаржником технічних параметрів автомобілів, які він планує залучати для транспортування асфальтобетонних сумішей з АБЗ, вбачається, що один автомобіль може перевозити не більше 14 тонн вантажу. За твердженням Скаржника, у нього таких автомобілів 40 одиниць. Однак, за даними Міністерства внутрішніх справ України за ТОВ "СПМК-17" (код ЄДРПОУ 01353551) зареєстровані не 40 одиниць, а 32 транспортних засоби "ВАРЗ-МБ-4141К-20".

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.09.2018, представник Скаржника зазначив, що наявні 32 автомобілі, а інші 8 можуть бути орендовані.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.09.2018, представник Скаржника зазначив, що гарантує, що забезпечить доставку з дотримання необхідного температурного режиму.

Представник Скаржника зазначив, що має укладений договір поставки з ТОВ "СПМК-17".

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.09.2018, представник Замовника зазначив, що з наявної у нього інформації ТОВ "СПМК-17" має укладений договір з ТОВ "ПБС", а отже завод не може виробляти необхідний Замовнику обсяг товару.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.09.2018, представник Скаржника зазначив, що договір, укладений між ТОВ "СПМК-17" та ТОВ "ПБС" розірвано.

На розгляд Колегії Скаржник надав додаткову угоду № 2 до договору від 19.03.2018 № 1, відповідно до якої договір, укладений між ТОВ "СПМК-17" та ТОВ "ПБС", розірвано.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення Замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації для підтвердження відповідності зазначеним кваліфікаційним критеріям учасники надають наступні документи, зокрема, довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання робіт, які закуповуються (додаток 1, табл. 1-2).

Додаток 1 Документації містить форму довідки, що підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до таблиці 2 додатку 1 Документації відстань перевезення асфальтобетону з місця виробництва на об'єкт виконання робіт/надання послуг по предмету закупівлі не може перевищувати 150 км.

Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність встановлення зазначеної умови Документації в наведеній вище редакції.

Враховуючи наведене, взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише суб'єкти господарювання, які зможуть виконати вимогу щодо відстані перевезення не більше 150 км, що є дискримінаційним по відношенню до інших потенційних учасників, зокрема, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог, порушують вимоги частини третьої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен усунути наведені порушення шляхом внесення змін до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що положення колонки 6 таблиці 2 додатку 1 Документації, а саме – фраза "власний, орендується, лізинг", а також пункти 3, 4, 5, 7 переліку документів, що містяться у додатку 1 Документації свідчать про те, що учасник обов'язково повинен мати в наявності або власний, або орендований, або лізинговий асфальтобетонний завод (АБЗ).

На думку Скаржника, дана вимога є дискримінаційною, оскільки позбавляє можливості взяти участь у закупівлі учасникам, які не мають АБЗ у власності, в оренді чи лізингу, але мають відповідні договірні стосунки із виробниками, які мають відповідні асфальтобетонні заводи та готові забезпечити учасників необхідною кількістю відповідних матеріалів.

Скаржник зазначає, що планував для виконання робіт за предметом закупівлі використовувати асфальтобетонні суміші, виготовлені у тому числі на стаціонарному асфальтобетонному заводі ДС-1683, що розташований за адресою: Чернівецька область, Новоселицький район, с. Маршинці, вул. Комарова, 4 та уклав відповідний договір поставки від 01.08.2018 № 01/08 на поставку асфальтобетону з власником цього АБЗ.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що поставку якісного асфальтобетону може забезпечити лише учасник, який контролює господарську діяльність АБЗ – тобто він перебуває у нього в лізингу, оренді, власності. Крім того, такі АБЗ повинні мати дозвільні документи по екології та мати відповідні сертифікати/ атестати виробництва.

За твердженням Замовника, якщо в учасника не має власного, орендованого чи лізингового АБЗ, Замовник не може проконтролювати наявність дозвільних документів на АБЗ (екологічна інспекція може зупинити роботу АБЗ без дозвільних документів), й відповідно виникають ризики у зриві термінів (строків) виконання робіт та отримання виконавцем робіт якісного асфальтобетону.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додаток 1 Документації містить таблицю 2:

№ п / п	Найменування обладнання	Потужність (тон на годину)	Адреса розташування АБЗ	Відстань до місця виконання робіт/надання послуг, км	Власний, орендується, лізинг
1	2	3	4	5	6
1	<p>Завод з виробництва асфальтобетону.</p> <p>Виробнича потужність АБЗ – не менше 100т/год.</p> <p>Відстань перевезення асфальтобетону з місця виробництва на об'єкт виконання робіт/надання послуг по предмету закупівлі не може перевищувати</p>				

150 км.				
---------	--	--	--	--

Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність встановлення зазначеної умови Документації в наведеній вище редакції.

Враховуючи наведене, взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають в наявності або власний, або орендований, або лізинговий асфальтобетонний завод, що є дискримінаційним по відношенню до інших потенційних учасників, зокрема, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог, порушують вимоги частини третьої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Статтею 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник повинен усунути наведені порушення шляхом внесення змін до Документації в цій частині.

3. Скаржник вважає вимогу щодо надання копії атестату виробництва дискримінаційною та такою, що обмежує конкуренцію учасників.

Скаржник зазначає, що чинним законодавством України взагалі не передбачено обов'язкової сертифікації стану виробництва асфальтобетонних та щебенево-мастикових сумішей на асфальтобетонних заводах. Станом на даний час жоден нормативний акт не передбачає обов'язкової сертифікації асфальтобетонних виробництв.

Скаржник зазначає, що даною вимогою Замовник фактично змушує всіх учасників пройти добровільну сертифікацію виробництва (сплативши за це чималі грошові кошти) у особи, яка є пов'язаною відносинами контролю з Замовником.

За твердженням Скаржника, ДСТУ Б В.2.7-119:2011 і ДСТУ Б В.2.7-127:2015 встановлюються технічні вимоги до асфальтобетонних сумішей, а не до виробництв цих сумішей, і відповідність цих сумішей вимогам зазначених ДСТУ визначається протоколами випробувань готової продукції, а не атестатом виробництва, отримання якого є виключно добровільним.

Окрім використання асфальтобетонних сумішей, виготовлених на стаціонарному асфальтобетонному заводі ДС-1683, що розташований за адресою: Чернівецька область, Новоселицький район, с. Маршинці, вул. Комарова, 4, про що повідомлялось вище, Скаржник веде перемовини з власниками мобільних асфальтобетонних заводів щодо можливості оренди чи залучення на інших умовах таких мобільних АБЗ для виконання робіт за предметом закупівлі.

За твердженням Скаржника, отримання атестату на асфальтобетонне виробництво, що буде розташоване в безпосередній близькості до ділянки поточного ремонту, можливе лише після встановлення заводу у такому місці, що, відповідно, виконується після перемоги учасника на конкурсних торгах.

Жодна дорожньо-будівельна організація не може здійснювати перебазування мобільного АБЗ в певне місце та після цього отримати атестат виробництва на етапі

підготовки тендерної пропозиції (з одного боку - це економічно дуже обтяжливо, а з іншого - потребує певних погоджень з боку місцевих органів).

Необхідність надання атестату асфальтобетонного виробництва (у якому зазначається фактична адреса) унеможливує використання мобільного асфальтобетонного заводу, що на етапі проведення конкурсних торгів встановлений в іншому місці (віддаленому від місця виконання робіт) або ж знаходиться в транспортному положенні на виробничій базі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.09.2018, представник Скаржника зазначив, що може надати атестат виробництва на асфальтобетонні суміші, виготовлені на АБЗ ДС-1683, що розташований за адресою: Чернівецька область, Новоселицький район, с. Маршинці, вул. Комарова, 4.

Атестат виробництва отримано 17.06.2018 терміном дії до 26.06.2018.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в Документації передбачено, що учасник надає копію свідоцтва про атестацію з додатками, де вказано галузь атестації. Ця вимога не суперечить положенням Закону України "Про метрологію метрологічну діяльність", що набрав чинність з 01.01.2016.

Замовник зазначає, що у додатку до Наказу Укравтодору від 21.01.2015 № 7 наведено перелік техніки, виробництва та матеріалів, що підлягають атестації та сертифікації.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації учасником надаються, зокрема, копія атестату виробництва.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведену вище умову Документації, а також не надав документального підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та позбавляє можливості подати свою тендерну пропозицію через наявну умову Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник вважає вимогу щодо надання копії дозвільних документів підприємства на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (засвідчену належним чином) дискримінаційною та такою, що обмежує конкуренцію учасників.

Скаржник зазначає, що при придбанні готових асфальтобетонних сумішей на умовах договору поставки учасник не здійснює експлуатацію АБЗ, а тому не має (не повинен мати) такого дозволу.

Покупець придбає саме асфальтобетонну суміш і на неї виробник надає необхідні документи, що підтверджують її якість і відповідність державним стандартам.

Скаржник зазначає, що ані діючим законодавством, ані умовами договору поставки, ані усталеною діловою практикою не передбачено обов'язку постачальника асфальтобетону надавати дозвіл на викиди забруднюючих речовин у повітря з того асфальтобетонного заводу, де була виготовлена суміш.

Скаржник зазначає, що дозволи на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами на об'єкти, які належать до другої або третьої групи, видаються обласними, Київською, Севастопольською міськими державними адміністраціями.

Учасники, які залучають мобільні АБЗ, не зможуть надати такий дозвіл, оскільки для того, щоб його отримати в обласній адміністрації за місцем здійснення викидів, необхідно спочатку перебазувати мобільний асфальтобетонний завод, що, як було доведено вище, є неможливим на етапі підготовки тендерної пропозиції.

Скаржник звертає увагу на той факт, що необхідність надання дозвільних документів підприємства на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами є "ноу-хау" саме Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що АБЗ (асфальтобетонні заводи) належать до об'єктів, що можуть мати значний вплив на довкілля та, відповідно, підлягають оцінці впливу на довкілля згідно Закону України "Про оцінці впливу на довкілля" від 23.05.2017 № 2059-VIII, Закону України "Про охорону атмосферного повітря", Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", Закону України "Про екологічну експертизу", дотримання Правил технічної експлуатації установок очистки газу.

Замовник зазначає, що 18.12.2017 набрав чинності Закон України "Про оцінку впливу на довкілля", що запроваджує новий дозвільний документ – висновок з оцінки впливу на довкілля, тим самим скасовуючи проведення екологічної експертизи. Перелік об'єктів, що потребують отримання Висновку передбачені частинами другої та третьої статті 3 Закону № 2059-VIII.

Даний перелік розподілено на дві групи. До першої групи, в тому числі відносяться наступні категорії виробництв: нафтопереробні та газопереробні заводи; ТЕС, ТЕЦ; установки для виробництва або збагачення ядерного палива, установки для захоронення радіоактивних відходів; чорна та кольорова металургія; споруди із переробки азбесту; деякі категорії хімічного виробництва; будівництво аеропортів, автомагістралей, гідротехнічних споруд портів, тощо. Висновки щодо цих об'єктів буде видавати Мінприроди. Також, для об'єктів цієї категорії необхідно буде проводити оцінку трансграничного впливу.

До другої групи, в тому числі відносяться об'єкти: глибоке буріння; виробництво асфальтобетонних сумішей; категорії сільського господарства; видобувна промисловість; енергетична промисловість; виробництво та обробка металу; переробка мінеральної сировини; категорії харчової промисловості, тощо, висновки Оцінки впливу на довкілля для яких будуть видавати місцеві територіальні органи.

За твердженням Замовника, наявність у документах підприємства дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами є прямою необхідністю в учасника. У разі відсутності цієї документації в учасника, виникають ризики у простроченні виконання термінів робіт, ризик нездачі в експлуатацію об'єкта та ризик нецільового використання бюджетних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації учасником надаються, зокрема, копії дозвільних документів підприємства на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами (засвідчену належним чином).

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконати наведену вище умову Документації, а також не надав документального підтвердження, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та позбавляє можливості подати свою тендерну пропозицію через наявну умову Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Замовник вчинив порушення, які можуть бути виправлені шляхом внесення змін до Документації.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Службу автомобільних доріг у Вінницькій області Державного агентства автомобільних доріг України внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі – "Поточний середній ремонт автомобільної дороги М-21 Виступовичі - Житомир - Могилів- Подільський (через м. Вінницю) на ділянці км 312+968 - км 317+968 в межах Вінницької області", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2018-07-19-001075-с, з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК

Члени Колегії

А. АРТЕМЕНКО

С. ПАНАЮТІДІ