



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	фізична особа-підприємець Повстяна Оксана Василівна (надалі – Скаржник, ФОП Повстяна О.В.)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Фастівська, 26, кв. 13, м. Біла Церква, 09100
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2018-06-26-002055-а.с9
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	20.08.2018; 19:49
Найменування замовника:	Міністерство оборони України (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2018-06-26-002055-а "Продукти харчування та сушені продукти різні (15890000-3) (продукти харчування (каталог продуктів харчування) за каталогом продуктів харчування для особового складу військових частин (установ) та військових навчальних закладів Збройних Сил України в стаціонарних та польових умовах)" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 8986-р/пк-пз від 31.08.2018

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Повстяної Оксани Василівни від 20.08.2018 № UA-2018-06-26-002055-а.с9 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:
- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;

- Закон України "Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони" – Закон про особливості оголошення про проведення відбору учасників для проведення переговорної процедури закупівлі для потреб оборони – Оголошення.

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в Оголошенні та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Оголошення.

Рішенням Колегії від 23.08.2018 № 8654-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 23.08.2018 № 20-29/03-4973-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу. Процедура закупівлі проводиться Замовником у відповідності до Закону про особливості.

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту "визначення термінів" проекту договору передбачено визначення такого поняття як "Уповноважена особа та у відповідності до зазначеного пункту проекту договору уповноважена особа – будь-які представники: Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України та інших органів військового управління, які здійснюють контроль стану виконання взятих на себе зобов'язань за цим Договором.

Скаржник звертає увагу, що окрім того пунктом 8.7 проекту договору уповноважена особа наділена такими правами: здійснювати контрольні заходи щодо безпечності окремих показників якості харчових продуктів під час постачання; відповідності даних накладних фактично поставленим харчовим продуктам; відповідності харчових продуктів, що постачаються, вимогам нормативних документів.

В той же час, в проекті договору міститься визначення поняття "контрольні заходи", що викладено наступним чином: контрольні заходи – постійні дії з проведення представником Замовника комплексних перевірок якості послуг з харчування.

Місцем здійснення контрольних заходів є військова частина [бригада, полк, група, корабель, окремий батальйон (дивізіон), окрема рота), військові установи організації, військові навчальні заклади Збройних Сил (далі — військові частини)].

Проект договору також визначає поняття "представник замовника", як командири військових частин (начальники установ, закладів), які уповноважені на вчинення будь-яких дій у межах цього Договору.

Отже, виходячи з умов проекту договору "уповноважена особа" та "представник замовника" є різними поняттями, а тому і різними особами.

Водночас згідно з положеннями проекту договору, а саме визначення поняття "контрольні заходи" виключно представник Замовника уповноважений на вчинення будь-яких контрольних заходів.

Разом з даним положенням проекту договору існує положення пункту 8.7 проекту договору, в якому уповноваженій особі також надається право на здійснення певних контрольних заходів.

Зважаючи на зазначене, в рамках двох умов проекту договору, за результатами змін, що були внесені Замовником виникла суперечність, яка полягає у тому, що згідно з визначенням поняття "контрольні заходи" дані дії уповноважений вчиняти виключно

представник Замовника, а пунктом 8.7. проекту договору надається можливість вчинення контрольних заходів також і уповноваженій особі.

Так як у відповідності до змісту проекту договору проведення контрольних заходів покладає на постачальника ряд додаткових обов'язків, у тому числі, матеріального характеру, зазначена суперечність може призвести до ряду зловживань зі сторони відповідних уповноважених осіб Замовника, які можна буде віднести до уповноважених осіб, зокрема, до необґрунтованого та безпідставного застосування контрольних заходів. З огляду на-вказане, вказані вище умови проекту договору мають бути змінені таким чином щоб одне з них не суперечило іншому.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що відповідно до умов проекту договору: контрольні заходи здійснює представник замовника (командири військових частин (начальники установ, закладів), який уповноважений на вчинення будь-яких дій у межах цього договору) – це постійний (щоденний) контроль. Уповноважена особа – це будь-які представники: Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України та інших органів військового управління, які здійснюють контроль стану виконання взятих на себе зобов'язань за цим Договором, тобто це не постійний контроль, а непланові перевірки (після надходження скарг, зауважень, контроль виконання своїх зобов'язань представником замовника та інші).

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу 17.08.2018 розміщено, зокрема, проект договору на закупівлю продуктів харчування та сушених продуктів різних (15890000-3) (продукти харчування (каталог продуктів харчування) за каталогом продуктів харчування для особового складу військових частин (установ) та військових навчальних закладів Збройних Сил України в стаціонарних та польових умовах), в якому міститься розділ "Визначення термінів", зокрема:

- Замовник – Міністерство оборони України.

- Контрольні заходи – постійні дії з проведення представником замовника комплексних перевірок якості послуг з харчування. Місцем здійснення контрольних заходів є військова частина (бригада, полк, група, корабель, окремий батальйон (дивізіон), окрема рота), військові установи організації, військові навчальні заклади Збройних Сил (далі – військові частини).

Термін Потужності вживається у значенні, наведеному в Законі України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів".

- Представник замовника – командири військових частин (начальники установ, закладів), які уповноважені на вчинення будь-яких дій у межах цього Договору.

- Уповноважена особа – будь-які представники: Міністерства оборони України, Генерального штабу Збройних Сил України та інших органів військового управління, які здійснюють контроль стану виконання взятих на себе зобов'язань за цим Договором.

Згідно з пунктом 8.7 наведеного проекту договору уповноважена особа має право:

Здійснювати контрольні заходи щодо:

- безпечності окремих показників якості харчових продуктів під час постачання;
- відповідності даних накладних фактично поставленим харчовим продуктам;
- відповідності харчових продуктів, що постачаються, вимогам нормативних документів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним вказаних умов Оголошення та не довів, яким чином вказані умови Оголошення

порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що згідно з положеннями пункту "визначення термінів" проекту договору встановлено поняття "представника постачальника", та відповідно до законодавства визначено, що постачальником є особа, яка виконує зобов'язання згідно з цим договором та має право підпису відповідних документів.

Скаржник звертає увагу, що у відповідності до частини першої статті 14 Цивільного кодексу України цивільні обов'язки виконуються у межах, встановлених договором або актом цивільного законодавства.

В рамках Процедури закупівлі, зобов'язання за договором, який буде укладений на основі проекту договору, набудуть виключно сторони договору, а саме – Замовник та відповідний учасник.

В той же час, відповідно до частини першої статті 237 Цивільного кодексу України представництвом є праввідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє.

В рамках даної процедури закупівлі, у тому разі, якщо постачальник буде виконувати свої зобов'язання, покладені на нього згідно з договором, через представника, або навіть через власний орган (наприклад директора), то такі представники чи органи не будуть набувати певних обов'язків згідно з договором, а виключно будуть виконувати зобов'язання постачальника від його імені та в його інтересах.

З огляду на зазначене, в рамках чинного законодавства України, визначення поняття "представник постачальника", яке міститься в проекті договору є абсурдним, що в свою чергу, покладає ризики на потенційного постачальника, коли представник постачальника, на якого у відповідності до положень проекту договору покладається ряд функцій, не зможе реалізувати власні повноваження через те, що не можна буде визначити особу постачальника, яка у повній мірі відповідає тим ознакам, що визначенні в проекті договору.

Тому вказане положення проекту договору має бути змінене таким чином, щоб не суперечити положенням чинного законодавства України, у тому числі, положенням Цивільного кодексу України.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що представник постачальника – відповідно до законодавства визначена Постачальником особа, яка виконує зобов'язання згідно з цим Договором та має право підпису відповідних документів. Замовник не вбачає порушення чинного законодавства України.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу 17.08.2018 розміщено, зокрема, проект договору на закупівлю продуктів харчування та сушених продуктів різних (15890000-3) (продукти харчування (каталог продуктів харчування) за каталогом продуктів харчування для особового складу військових частин (установ) та військових навчальних закладів Збройних Сил України в стаціонарних та польових умовах), в якому міститься розділ "Визначення термінів", зокрема.

Постачальник – суб'єкт господарювання, незалежно від організаційно-правової форми та форми власності, визначений за результатами проведеної Міністерством оборони України процедури закупівлі, з яким укладено Договір про закупівлю продуктів харчування та сушених продуктів різних для особового складу військових частин та військових навчальних закладів Збройних Сил України (за кошти Державного бюджету України).

Представник постачальника – відповідно до законодавства визначена Постачальником особа, яка виконує зобов'язання згідно з цим договором та має право підпису відповідних документів

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним вказаних умов Оголошення та не довів, яким чином вказані умови Оголошення порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту "визначення термінів" проекту договору "обґрунтована підозра" означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати уповноважену особу або представника замовника, що товар може не відповідати вимогам якості та безпечності відповідно до зовнішнього вигляду, іншим органолептичним показникам, невідповідності маркування.

Окрім того, у відповідності до пункту 2.2. проекту договору на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі обґрунтованої підозри щодо якості продукції, Замовник, представник Замовника та уповноважена особа в присутності представника Постачальника має право проводити контроль та направляти продукцію на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини за рахунок Замовника або до уповноважених лабораторій за рахунок Постачальника.

Скаржник зауважує, що в рамках проекту договору не визначено вимог, яких саме нормативно-правових актів щодо якості та безпечності товарів має бути недотримано для того, щоб уповноважена особа або представник Замовника дійшов до переконання стосовно наявності в кожному конкретному випадку обґрунтованої підозри.

Окрім того, проектом договору не передбачено конкретної методики встановлення інформації стосовно наявності чи відсутності обґрунтованої підозри, а також не передбачено посилання на відповідні нормативні документи, що містять таку методику.

Скаржник зауважує, що поняття "обґрунтована підозра", у тому визначенні, в якому вона міститься в проекті договору фактично надає Замовнику можливість для необмежених зловживань під час прийняття товару від постачальника.

За твердженням Скаржника, у відповідності до абзацу 3 пункту 3.2.1 проекту договору обіг такого харчового продукту забороняється на період проведення дослідження у відповідній лабораторії.

Таке дослідження згідно з положеннями проекту договору може бути спричинено наявністю в представника Замовника або уповноваженої особи обґрунтованої підозри.

Відповідно до пункту 1.4 проекту договору кількість, асортимент та строки постачання продуктів харчування визначаються Представником замовника заявкою, відповідно до каталогу продуктів харчування (травень 2018), затвердженого Міністром оборони України 11.05.2018 (додаток 14.1).

Згідно з пунктом 7.4 проекту договору місце поставки товару визначає представник Замовника в заявці.

З огляду на зазначене, можлива ситуація, коли через наявність обґрунтованої підозри зразки товару були направлені на проведення відповідного дослідження, проте на час такого дослідження обіг зазначеного товару, в рамках договору заборонений незважаючи на те, що такий товар, має бути поставлений у відповідності до іншої заявки в інше місце, аніж той аналогічний товар, зразки якого біли відправлені на дослідження.

В свою чергу, умовами проекту договору передбачено ряд вимог до якості товару, у тому числі, до його строку придатності.

Проте, заборона обігу конкретного товару, що виникла в результаті направлення товару на дослідження через наявності обґрунтованої підозри, може спричинити необхідність заміни вже закуплених постачальником спеціально для поставки Замовнику продуктів харчування, а також матеріальних збитків.

Тому, наявність вищезазначеного механізму несправедливого та нерівного впливу на постачальника прямо порушує права потенційного учасника, оскільки, покладає на нього ризики понесення відповідних збитків.

Тому дане положення проекту, на думку Скаржника, має бути змінено, щоб поняття "обґрунтована підозра" було вилучено зі змісту проекту договору або змінено таким чином, щоб унеможливити зловживання зі сторони уповноважених осіб та представників Замовника.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що поняття "обґрунтована підозра" означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати Уповноважену особу або Представника замовника, що товар може не відповідати вимогам безпечності та якості відповідно до зовнішнього вигляду, іншим органолептичними показниками, невідповідності маркування, тощо;

Механізм реалізації обґрунтованої підозри регламентується пунктом 6 Порядку контролю за якістю послуг з харчування особового складу Збройних Сил затвердженого Постановою Кабінету міністрів України від 16.05.2018 № 488.

Якщо під час здійснення контрольного заходу за результатами оцінки представника замовника існує обґрунтована підозра або встановлено, що харчовий продукт або інший об'єкт контрольних заходів є небезпечним чи непридатним до споживання та використання, зразок такого продукту відбирається у трьох екземплярах у встановленому порядку з подальшим направленням до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарії Збройних Сил для проведення досліджень, передачі за актом у присутності представника виконавця на зберігання до військової частини як контрольного зразка та передачі за актом представнику виконавця.

Обіг зазначеного харчового продукту або іншого об'єкта контрольних заходів тимчасово припиняється представником замовника на період проведення досліджень до отримання протоколів лабораторних випробувань строком не більш як на 15 календарних днів, а харчових продуктів молочної групи - не більш як на п'ять календарних днів.

У разі коли в результаті проведення лабораторних досліджень підозру щодо небезпечності харчового продукту не підтверджено в день отримання протоколів випробувань, тимчасове припинення обігу харчового продукту скасовується представником замовника, про що негайно інформується виконавець.

У разі коли в результаті лабораторних досліджень підозру щодо небезпечності харчового продукту підтверджено, такий харчовий продукт повинен бути переміщений виконавцем за межі території військової частини протягом одного календарного дня.

Крім того відповідно до п. 3.2 договору відбір зразків харчових продуктів, що підлягають дослідженню в установі безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини або в уповноважених лабораторіях, здійснюється фахівцями установ безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини.

Кількість, та обсяг товару, який буде використовуватися як зразок для перевірки показників якості та безпечності продукції визначено в Порядку відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 14.06.2002 № 833.

Про час та місце відбору зразків продуктів харчування установа безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини повідомляється через Головне управління розвитку та супроводження матеріального забезпечення Збройних Сил України відповідальними особами військової частини.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу 17.08.2018 розміщено, проект договору, згідно з пунктом 2.2 якого на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі обґрунтованої підозри щодо якості продукції, Замовник, Представник замовника та Уповноважена особа в присутності представника Постачальника має право проводити контроль та направляти продукцію на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини за рахунок Замовника або до уповноважених лабораторій за рахунок Постачальника.

Згідно з пунктом 3.2.2 проекту договору відповідальність за відповідність показників якості та безпечності продукції несе постачальник. Усі витрати щодо перевірки показників якості та безпечності товарів, (крім витрат на перевірку товарів в установах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини Збройних Сил України) проводяться за рахунок постачальника.

Відібрані зразки товару не входять у кількість поставленого товару та не підлягають оплаті.

Будь-які контрольні заходи здійснюються в обов'язковій присутності Представника постачальника. У разі його відмови та його відсутності – комісійно (у складі не менше трьох осіб представника Замовника).

Проведення контрольних заходів представником Замовника або уповноваженою особою може супроводжуватися фото-та/або відеофіксацією.

Згідно з проектом договору розділу "визначення термінів" в обґрунтована підозра означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати уповноважену особу або представника Замовника, що товар може не відповідати вимогам якості та безпечності відповідно до зовнішнього вигляду, іншим органолептичним показникам, невідповідності маркування.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним вказаних умов Оголошення та не довів, яким чином вказані умови Оголошення порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що відповідності до пункту 9.3.2 проекту договору при постачанні товару, визначеного асортименту з порушенням вимог щодо якості товару, маркування та етикетування, тари та упаковки, а також такого, що не відповідає вимогам, встановленим у нормативно - правових актах, постачальник зобов'язаний замінити такий товар за свій рахунок протягом 24 годин, а також сплатити штраф у розмірі 20 відсотків вартості такого товару.

В той же час, в рамках зазначеної умови проекту договору залишається невідомим від якої вартості має вираховуватись розмір штрафу, у разі наявності порушення порядку виконання умов договору зі сторони постачальника, а саме – чи від загальної вартості усього обсягу конкретного продукту харчування, що передбачений договором чи від вартості продукту, що постачається у конкретній заявці.

Зазначена вище обставина, аналогічно як і попередні може призвести до ризику необґрунтованих зловживань та маніпуляцій зі сторони Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 9.3.2 проекту договору Замовник передбачив відповідальність сторін, зокрема, при постачанні товару визначеного асортименту з порушенням вимог

щодо якості товару, маркування та етикетування, тари та упаковки, а також такого, що не відповідає вимогам, встановленим у нормативно – правових актах, Постачальник зобов'язаний замінити такий товар за свій рахунок протягом 24 годин, а також сплатити штраф у розмірі 20 відсотків вартості такого товару.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.08.2018, представник Скаржника зазначив, що не розуміє, з якої суми буде сплачуватись сума штрафу у 20 відсотків такого товару.

Частиною другою статті 18 Закону встановлено, серед іншого, що скарги, Скарги, що стосуються тендерної документації та/або прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій, можуть подаватися до органу оскарження з моменту оприлюднення оголошення про проведення торгів, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання тендерних пропозицій.

Якщо до тендерної документації замовником вносилися зміни після закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню положення тендерної документації, до яких зміни не вносилися.

Згідно з наведеною на веб-порталі Уповноваженого органу інформацією, Замовник вносив до Оголошення зміни (зокрема, проекту договору), розмістивши 20.08.2018 останню редакцію проекту договору на сайті prozorro.gov.ua.

При цьому, вищевказані зміни до Оголошення не стосувались умови щодо зобов'язання постачальника замінити такий товар за свій рахунок протягом 24 годин, а також сплатити штраф у розмірі 20 відсотків вартості такого товару, встановлених у Оголошенні, яка була розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу 06.08.2018, та які оскаржує ФОП Повстяна О. В.

Відповідно до редакції Оголошення, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) 06.08.2018, умови якої оскаржує ФОП Повстяна О. В. в цій частині, Замовник установив кінцевим строком для подання тендерних пропозицій 10.08.2018.

Таким чином, Скарга в цій частині не відповідає вимогам частини другої статті 18 Закону, зокрема, вимогам щодо строків подання скарги.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або другої цієї статті.

Згідно із частиною п'ятою статті 18 закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги в разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини четвертої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 2.2. проекту договору на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі обгрунтованої підозри щодо якості продукції, Замовник, Представник замовника та

Уповноважена особа в присутності представника Постачальника має право проводити контроль та направляти продукцію на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини за рахунок Замовника або до уповноважених лабораторій за рахунок Постачальника.

Окрім того, Скаржник зазначає, що умовами проекту договору по даній процедурі закупівлі не визначено, в якому саме конкретному випадку продукція, відносно якого виникла обґрунтована підозра направляється на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини за рахунок Замовника, а в якому до уповноважених лабораторій за рахунок Постачальника.

Скаржник повідомляє, що відсутність в проекті договору однозначного підходу стосовно визначення зазначеного вище питання може створити ситуацію, за якої, будь-який факт встановлення обґрунтованої підозри буде викликати проведення дослідження в уповноважених лабораторіях за рахунок постачальника, не беручи до уваги, наприклад, можливий результат проведення такого дослідження, зокрема, коли відповідний лабораторний аналіз підтвердить факт відповідності продуктів харчування усім необхідним нормативно-правовим актам та стандартам України, тобто, відсутність порушення зобов'язань зі сторони постачальника.

Зазначене порушення, на думку Скаржника, необхідно виправити змінивши умови проекту договору, зокрема, передбачивши конкретний порядок розподілу витрат за проведення лабораторних досліджень, які виникли у зв'язку з наявністю обґрунтованої підозри, між сторонами, наприклад, беручи за основу кінцевий висновок відповідного лабораторного дослідження.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2.2 проекту договору на продукцію, що використовується для постачання особовому складу Збройних Сил України, у разі обґрунтованої підозри щодо якості продукції, Замовник, Представник замовника та Уповноважена особа в присутності представника Постачальника має право проводити контроль та направляти продукцію на дослідження до установи безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини за рахунок Замовника або до уповноважених лабораторій за рахунок Постачальника.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище умови Оголошення заважають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі та подати цінову пропозицію, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Згідно з частиною другою статті 2 Закону умови, порядок та процедури закупівель товарів, робіт і послуг можуть установлюватися або змінюватися виключно цим Законом про особливості, крім випадків, передбачених цим Законом.

Частиною шостою статті 2 Закону встановлено, що особливості здійснення закупівель, визначених цим Законом, для гарантованого забезпечення потреб оборони (крім товарів, робіт і послуг, що підлягають закупівлі відповідно до угод у порядку, визначеному абзацом сімнадцятим частини третьої цієї статті) Міністерством оборони України та його розвідувальним органом, Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, Національною гвардією України, Національною поліцією України, Державною прикордонною службою України, Службою зовнішньої розвідки України, Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державною спеціальною службою транспорту, Державною службою України з надзвичайних ситуацій, Управлінням державної охорони України та іншими військовими формуваннями та/або частинами в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану встановлюються окремим законом.

Відповідно до преамбули до Закону про особливості цей Закон визначає особливості здійснення процедур закупівлі товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану.

Згідно з частиною другою статті 1 Закону про особливості інші терміни вживаються у цьому Законі у значеннях, визначених, зокрема, у Законі.

Частиною першою статті 2 Закону про особливості встановлено, що цей Закон застосовується Міністерством оборони України та його розвідувальним органом, Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, Національною гвардією України, Національною поліцією України, Державною прикордонною службою України, Службою зовнішньої розвідки України, Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державною спеціальною службою транспорту, Державною службою України з надзвичайних ситуацій, Управлінням державної охорони України та іншими військовими формуваннями та/або частинами (далі – замовники), які здійснюють закупівлю товарів, робіт і послуг (далі – товари, роботи і послуги) для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану, якщо вартість товарів і послуг дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт – 1,5 мільйона гривень.

Таким чином, враховуючи, що Закон про особливості визначає особливості здійснення процедур закупівлі товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони в особливий період, у період проведення антитерористичної операції, у період введення надзвичайного стану, а Закон установлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади, відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" та статтею 10 Закону України "Про особливості здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Повстяній Оксані Василівні у задоволенні її скарги від 20.08.2018 № UA-2018-06-26-002055-a.c9.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

Члени Колегії

А.ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА

В.ПОЛЮХОВИЧ